

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 13-670-302

Qui êtes-vous : 18-214-999

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale du travail est claire. Il comporte une introduction, un développement et une conclusion comme demandé.

Généralement, les études sont assez détaillées permettant de comprendre l'essentiel des articles. Le fil des arguments est, la plupart du temps, pertinent. Tout sera détaillé dans les sections suivantes.

2. Commentez l'introduction

L'introduction est, en général, très cohérente. L'amorce est pertinente et permet d'introduire le sujet. La définition d'« écriture inclusive » est mentionnée mais il serait éventuellement utile de préciser ce qu'on entend par la démasculinisation de l'écriture avec un exemple (« étudiant-e-s »). La problématique est particulièrement bien présentée. En effet, les enjeux sont décrits et motivent à poursuivre la lecture pour découvrir la réponse à la question. Cependant, il me semble que le paragraphe précédent et celui de la question (l. 21-22, p.1) pourraient être liés de façon plus claire. Il serait également judicieux de détailler davantage le plan du travail en spécifiant quels articles seront présentés en premier lieu, deuxième lieu (les pour ou les contre ?) et les raisons d'un tel ordre.

3. Commentez la partie dite de développement

Le développement est assez clair et organisé. Cependant, le premier article décrit, concernant l'hypothèse Sapir-Whorf, ne me semble pas approprié pour répondre à la question. L'idée d'expliquer la théorie de base à propos de l'influence du langage sur la pensée est très pertinente pour la compréhension mais ne devrait pas être introduite dans le développement accompagnée d'un article. A mon avis, il suffirait de présenter cette notion dans l'introduction, sans besoin d'un article, puisque cela ne répond pas directement à la problématique.

Les articles sont expliqués clairement mais j'ai eu du mal à comprendre quelles sont les implications des résultats de l'étude de Formanowicz et al. (2017) sur la problématique.

4. Commentez les transitions

En général, le fil de l'argumentation est facile à suivre. Les explications des expériences des différentes études sont claires et compréhensibles. Il y a juste une transition, dans le développement (l.8, p.4), qui pourrait être améliorée en choisissant un mot de liaison plus approprié que « Et que » comme, par exemple, « De plus ».

Les passages d'un article à l'autre sont assez pertinents. Néanmoins, comme déjà mentionné précédemment, l'article de Winawer et al. (2007), n'a pas de lien direct ni avec l'article suivant ni avec la question.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Ce travail ne comporte aucune erreur orthographique, ni de grammaire. Cela va de même pour la syntaxe.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Les articles présentés permettent de répondre à la problématique sauf celui de Winawer et al. (2007). J'ai trouvé le dernier article particulièrement intéressant car il se centre sur la condition de la femme à travers l'écriture.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L'argumentation est assez bien écrite. Les petites conclusions présentées à la fin de chaque article sont très appréciées car cela montre les implications des résultats sur la question.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

La procédure des différentes expériences est résumée clairement. Les résultats sont également décrits correctement.

9. Commentez le choix des études

Ce travail présente un grand nombre d'études très pertinentes par rapport à la problématique. Le seul article qui ne devrait pas être dans le développement est celui de Winawer et al. (2007) car il ne permet pas de répondre à la question.

10. Commentez les directions futures proposées

Il me semble qu'aucune direction future n'a été proposée. Il serait intéressant de proposer des idées pour de futures recherches dans la conclusion.

11. Autres commentaires (facultatif)

Ne pas oublier la numérotation des lignes comme demandé sur la consigne. Les références semblent respecter les normes APA.