Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 13-670-302

Qui êtes-vous : 20-217-220

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure du travail est très bien pensée. Il commence par une introduction détaillée, dans laquelle les termes de base sont clarifiés et la question du travail est expliquée. Cette question est abordée par diverses études, avant qu'une réponse claire ne soit donnée à la toute fin et que tout ce qui a été écrit ne soit à nouveau brièvement résumé. Il y a clairement un fil rouge dans le travail.

1. Commentez l’introduction

L'introduction est très appropriée en ce sens que le problème général est d'abord mentionné, puis que l'on explique spécifiquement ce que l'écriture inclusive apporte à ce problème. La structure générale du travail pourrait peut-être être présentée de façon un peu plus détaillée à ce point. Une brève explication du terme « écriture inclusive » serait certainement utile également.

1. Commentez la partie dite de développement

Le développement est structuré de manière très logique et facile à suivre. Même s'il y a probablement surtout des arguments en faveur de l’écriture inclusive, au moins un argument contre l’écriture inclusive serait peut-être approprié.

1. Commentez les transitions

Les transitions sont logiques et se distinguent clairement les unes des autres. Dans certains endroits, les arguments auraient pu être reliés entre eux de manière plus fluide, afin de ne pas paraître « saccadé ». (p.ex. entre les études de Winawer et Stahlberg). Il y a un fil rouge très claire.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Impeccable.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Les arguments qui sont présentés sont pertinents pour la question et constituent une très bonne base pour la réponse finale qui suit à la fin du texte. L'étude de Formanowicz n'avait peut-être pas besoin d'être mentionnée, mais plutôt un contre-argument. L'étude de Formanowicz montre un bon exemple de la façon dont la grammaire nous affecte, mais elle ne contribue pas vraiment à la question qui nous occupe.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

La qualité des arguments est très bonne. Ils sont présentés de manière concise et sont faciles à suivre. Peut-être, il serait utile, avant la "grande" réponse à la fin, d'écrire une très courte phrase après chaque argument, en indiquant de quelle manière l'argument décrit est lié à la question.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études qui ont été présentées ont été bien expliquées et décrites. Il donne l'impression que les différentes études ont été traitées de manière intensive.

1. Commentez le choix des études

De nombreuses études ont été choisies pour illustrer le problème, qui ont toutes une grande pertinence par rapport au sujet et sont donc très appropriées. Comme déjà mentionné au point 6, l'étude de Formanowicz aurait éventuellement pu être remplacée par un contre-argument afin de garantir une vision encore plus équilibrée du problème. Cependant, il est certes difficile de trouver un contre-argument spécialement pour ce sujet. Néanmoins, on pourrait éventuellement décrire des approches qui pourraient s'opposer à l'écriture inclusive (par exemple, des raisons banales, telles que plus d'efforts, etc.)

1. Commentez les directions futures proposées

Comme déjà mentionné, au moins un contre-argument pourrait être ajouté.

1. Autres commentaires (facultatif)

Je pense que c'est très bien que tu as résumé tout ce que tu as écrit en quelques phrases à la fin. De plus, tu as bien amené tous tes arguments au but, sans t’éloigner du sujet. À mon avis, ton travail est très réussi !