Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 14-206-916

Qui êtes-vous : 17-213-596

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

**De manière générale, le travail est très structuré, autant dans l’introduction avec la présentation des concepts clés et de la problématique, que dans le développement où les différents arguments sont présentés dans un ordre cohérent. Il est relativement facile de comprendre où l’auteur-trice veut en venir. Seule la formulation de certaines phrases pourrait être modifiée et simplifiée afin de rendre la lecture encore plus fluide.**

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

**L’auteur-trice donne la définition des termes essentiels (conversation, inférences, pragmatique, …), ce qui permet de comprendre la suite de l’argumentation.**

**La problématique est amenée de manière fluide et cohérente par rapport aux éléments qui sont introduits auparavant. Après avoir posé la problématique, l’étudiant-e présente de manière compréhensible et claire les axes qu’il/elle va aborder dans le développement de son essai. Le tout forme une introduction courte et concise.**

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

**La partie du développement est constituée de plusieurs paragraphes qui se succèdent de manière cohérente. Elle apparaît sous forme de discussion où les arguments « pour », dans la 1ère moitié, sont confrontés aux arguments « contre » dans la seconde moitié. Cette structure permet de suivre la réflexion de l’auteur et de rendre l’ensemble compréhensible.**

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

**Les différentes transitions entre les paragraphes sont tout à fait cohérentes car les éléments sont toujours liés d’une certaine façon. Ceci aide grandement au maintien du fil rouge de l’ensemble de l’argumentation qui suit une certaine linéarité.**

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

**Je n’ai pas relevé de fautes d’orthographe, bravo. En revanche, je pense qu’il serait utile de relire attentivement le texte afin de modifier 2 éléments : 1) L’emplacement des virgules casse parfois la structure de certaines phrases ce qui peut perturber la lecture en rendant la compréhension plus difficile. 2) L’homogénéité des temps verbaux n’est pas toujours respectée. Cela apporte notamment de la confusion lorsque d’une phrase à l’autre on passe du présent à l’imparfait (par exemple aux lignes 76-77). J’ai également noté une phrase qui ne contenait pas de verbe (lignes 89-90).**

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

**L’ensemble de l’argumentation permet globalement de répondre à la question de recherche. Les 2 axes traitées dans ce travail permettent d’aborder la question de manière relativement complète. En effet, il/elle donne à la fois une panoplie de mécanismes pouvant justifier sa problématique, mais également des éléments grâce auxquels celle-ci peut être évitée. À première vue je ne vois pas d’éléments particuliers que l’auteur-trice aurait eu besoin de rajouter.**

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

**Globalement, l’argumentation est de bonne qualité et entièrement rédigée à travers un point de vue objectif ainsi qu’un langage formel. L’étudiant-e se base essentiellement sur de la littérature dont il/elle tire des conclusions pour formuler ses hypothèses et critiques. Après avoir mis en avant les différents éléments pour chacun des points de vue, il/elle formule sa réponse à la problématique, dont le caractère équivoque est justifié en ajoutant une idée d’exploration future sur le sujet.
L’ensemble du contenu est donc cohérent, harmonieux et tout à fait compréhensible.**

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

**Les études citées semblent avoir été comprises correctement. En effet, les expériences sont toutes décrites avec suffisamment de détails pour que le/la lecteur-trice puisse s’en faire une idée claire.**

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

**Le partie de l’argumentation se base sur 8 études, dont 6 expliquées plus en détails, ce qui est à mon avis un nombre adéquat et suffisant pour amener des points de réflexion. Bien qu’elles soient toutes pertinentes par rapport à la question de recherche, chacune d’elles traite d’un aspect totalement différent, ce qui l’argumentation d’autant plus diversifiée. Un point non négligeable est que les études récentes présentées complémentent les plus anciennes, et augmentent la validité de ces dernières.**

1. Commentez les directions futures proposées

**L’auteur-trice présente 2 perspectives futures intéressantes mais reste relativement vague sur la raison de leur intérêt.**

1. Autres commentaires (facultatif)

**Ceci est un détail, mais je conseillerais de justifier le texte afin de rendre le texte visuellement encore plus agréable et structuré ;-) .**