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Évaluation

**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

Il est assez simple de suivre l’argumentation et de la comprendre le long du travail, mais les parties ne sont pas bien définies ; idéalement, il faudrait je pense laisser une ligne vierge entre introduction, développement et conclusion afin que tout ne soit pas aussi compact et que la structure globale soit plus claire, vu qu’il y a pas mal de retours à la ligne qui portent à confusion.

1. **Commentez l’introduction**

Je pense que toutes les définitions sont présentes, en tout cas le bilinguisme est très bien expliqué, sous plusieurs points de vue. La problématique également. Il y a une bonne accroche au début. La structure n’est cependant pas expliquée dans l’introduction, mais je ne sais pas si ça pose vraiment problème. La seule remarque que j’aurais, c’est qu’à la ligne 13 on pourrait spécifier que les variables parasites sont à contrôler pour vérifier les résultats obtenus sur la *cognition*, parce que ça donne l’impression qu’on parle encore du bilinguisme.

1. **Commentez la partie dite de développement**

La partie développement est bien argumentée et facile à suivre. Je conseillerais cependant de mettre une marge à gauche pour chaque retour à la ligne à la fin d’un ‘bloc’ d’argumentation et une ligne vierge pour les 3 parties principales afin que ce soit encore plus clair.

1. **Commentez les transitions**

Les transitions sont soignées, reprennent ce qui a été vu au paragraphe d’avant, on ne se sent pas perdu donc c’est clair et facile à suivre.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

De manière générale le travail est bien écrit, scientifique. Il y a quelques fautes d’orthographe, mais après une relecture ça devrait aller (attention aux « c’est » au lieu de « s’est »). J’ai vu aussi quelques fois parler à « on », je pense que « nous » serait mieux, ou ce qui serait parfait serait de ne dire ni l’un ni l’autre et de tourner la phrase différemment (par exemple ligne 107). Idéalement il faudrait aussi penser à utiliser l’écriture inclusive.

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

Je ne suis pas spécialiste du sujet, mais il me semble que les éléments présentés sont suffisants et cohérents pour répondre à la question. Je trouve qu’il y a un beau travail de recherche !

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

Comme dit déjà plus haut, je trouve que les arguments sont bons et clairs, vont dans les deux sens. Les transitions pour/contre sont bien placées et le tout est plutôt facile à suivre. Beaucoup d’études sont présentées, bien résumées et expliquées.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Oui, elles sont à chaque fois bien expliquées, donc aucun doute là-dessus.

1. **Commentez le choix des études**

Elles me semblent toutes cohérentes et pertinentes pour le sujet et il y en a vraiment beaucoup prises en compte dans l’argumentation.

1. **Commentez les directions futures proposées**

La conclusion tient compte des limites des études et propose qu’il faudrait approfondir certains points, en plus d’améliorer aussi le côté méthodologique. Un article est même cité comme piste pour aller plus loin.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Il faut vraiment penser à mettre un titre ! J’ai vite compris le sujet dans l’introduction, mais ça aurait été beaucoup plus clair avec un titre. :)