

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 16-203-721

Qui êtes-vous : 18-210-476

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant·e_évalué·e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

La structure du travail est claire. On comprend bien comment le texte est structuré et il y a une certaine logique dans la manière dont les arguments sont amenés.

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

Les définitions permettant de comprendre la problématique sont bien expliquées et la structure du travail est bien présentée. Cette introduction regroupe tous les points importants qu'elle doit contenir. Cependant, le texte me semble commencer assez abruptement. Il serait intéressant de d'abord parler de fait un peu plus généraux sur la problématique ou alors d'apporter des exemples. Cela rendrait le texte plus fluide dans sa lecture. Par ailleurs, la présentation de la structure du travail pourrait se coller à l'introduction. J'ajouterais également les articles correspondant aux différents thèmes abordés dans l'argumentation lorsqu'ils sont énoncés lors de la présentation de la structure du travail afin d'apporter plus de clarté lors de la présentation des articles par la suite.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

Le texte est sous forme de discussion argumentée. L'argumentation est bonne et simple à suivre. Le texte suit un fil rouge logique qui explique la problématique de manière claire et pertinente. Les exemples comme ceux de la lignes 12 sont appréciables et permettent une bonne compréhension des articles

énoncés. Afin d'apporter plus de clarté à ce passage, je définirais ce que veut dire une « utilisation générique » à la ligne 17 plutôt qu'à la ligne 19. À la ligne 40, je préciserais que la tâche était d'associer des noms masculins et féminins pour former des groupes mixtes afin d'apporter une meilleure compréhension des résultats. Il semble y avoir une faute d'orthographe à la ligne 43. À la ligne 49-50, comment ont été modifiés les mots dans une langue naturelle de genre pour qu'ils soient sous forme de langue grammaticale ? Un exemple permettrait de mieux comprendre le processus. À la ligne 60, est-ce que les chercheurs ont mis en évidence un automatisme ? La phrase sous-entend que ce ne sont que les chercheurs qui ont un automatisme. À la ligne 64, il semble y avoir un point alors que la phrase continue à la ligne 65. Mis à part cela, le texte est fluide et compréhensible. L'argumentation est bonne et pertinente pour répondre à la problématique.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

Les transitions sont très bien amenées et donnent de la fluidité au texte. Le texte est cohérent, ce qui permet une bonne compréhension de l'argumentation.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Il y a quelques erreurs d'erreurs d'orthographe dans le texte comme à la ligne 97 par exemple. La grammaire et la syntaxe du texte sont bons, mis à part peut-être quelques erreurs de frappe. Une relecture est conseillée.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

Le texte présente beaucoup d'études pertinentes afin de répondre à la problématique. Tous les thèmes abordés sont intéressants et apportent de nouveaux éléments à prendre en compte. Il semble que la problématique est abordée dans sa globalité.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L'argumentation est très bonne. Chaque étude apporte un élément pertinent afin d'expliquer la problématique. De plus, l'auteur-riche transmet une bonne maîtrise du sujet à travers son texte.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études semblent bien comprises et elles sont également bien expliquées.

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

Le texte comporte un bon nombre d'études pour expliquer la problématique dans son ensemble. Par ailleurs, les études choisies sont récentes et reflètent l'avancée actuelle de la science sur de la problématique. Chaque étude expliquée est pertinente pour l'argumentation.

10. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures proposées sont bien amenées dans l'argumentation ainsi que dans la conclusion. Elles sont cohérentes et pertinentes par rapport aux éléments mis en avant dans l'argumentation et proposent des solutions intéressantes aux problèmes énoncés.

11. Autres commentaires (facultatif)