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Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale de ce travail n'a pas de défauts, on voit qu'il y a eu beaucoup de soin dans la manipulation des différentes sections de celui-ci. Le passage d'un sujet à l'autre peut parfois sembler précipité et peu expliqué, mais en réalité on peut bien comprendre le lien entre une phrase et une autre, même sans avoir à spécifier un quelconque lien, donc je pense qu'il n'est pas nécessaire de changer cet aspect.

1. Commentez l’introduction

L'introduction est très attractive, grâce à toutes les questions qui suscitent la curiosité du lecteur. A la ligne 9, au lieu de "ces interrogations", je dirais plutôt qu'à l'intérieur du texte il y a des réponses. Les définitions sont toutes présentes et bien expliquées, même de manière bien résumée sans être réductrices. De plus, en utilisant des articles récents pour les définitions, tout semble beaucoup plus valable au niveau scientifique. Le problème est bien présenté notamment grâce à l'anticipation bien faite de la manière dont la partie centrale sera structurée. À la ligne 18, je pense qu'il est nécessaire de corriger la mention et d'ajouter immédiatement la date "Grant et Gottardo (2008)" en supprimant la mention à la fin de la phrase (ligne 20). À la ligne 26, il faudrait peut-être expliquer la définition de "processus de bas niveau" pour les personnes qui ne font pas partie du secteur. Les mentions aux lignes 27, 29 et 30, suivant les règles de l'APA 7, je pense qu'il n'est pas nécessaire de mentionner tous les auteurs, s'il y a plus de trois auteurs il suffit de mettre par exemple "(Nicols et al., 2020)". Sur la ligne 35, je suggère de ne pas mentionner l'article car pour les deux autres macro-thèmes (impact du bilinguisme sur les fonctions cognitives et déclin cognitif), les articles correspondants ne sont pas mentionnés.

1. Commentez la partie dite de développement

La partie centrale a un bon pouvoir argumentatif puisqu'elle apporte d'abord des articles "contre" (le bilinguisme est un problème) et ensuite des articles "pour". Il est également très bien écrit et facile à suivre. À la ligne 44, je propose d'expliquer immédiatement que l'étude de Bialystok et al. (2010) est une méta-analyse. Au niveau des mentions, je pense qu'il y a quelques "répétitions de mention", par exemple à la ligne 46 puisque déjà à la ligne 44 est mentionnée l'étude ; je pense que cela ne devrait pas se reproduire à la fin de la phrase. Ce "problème" se retrouve également aux lignes 65, 74, 80, 89, 109, 122, 140, 143, 149, 152 (vous devez mettre les dates des études directement au début des phrases lorsque vous mentionnez les auteurs pour la première fois). Toujours à propos des mentions aux lignes 84, 93, 129, je pense qu'au lieu de dire "comme cité dans", il suffit de dire "cités dans" et d'utiliser la virgule après la date qui précède les "cités dans". Et enfin, à la ligne 136 de "Van den Noort", il faut ajouter "et al." et la date.

1. Commentez les transitions

Les éléments sont bien reliés les uns aux autres et, comme mentionné précédemment, la structure soignée rend le texte fluide et très agréable à lire.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n'ai trouvé aucune faute d'orthographe ou de grammaire, en termes de syntaxe peut-être à la ligne 55 quand vous dites "enfants bilingues du Peabody Picture Vocabulary Test", je pense qu'il faut changer le "du". Malheureusement, comme je ne suis pas de langue maternelle française, je pense que je ne suis pas très utile en termes de corrections grammaticales et syntaxiques.

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Les éléments présentés donnent la possibilité de répondre à la question de recherche. Je trouve que le choix des articles est bien fait. De manière générale, je pense que les articles choisis vous donnent la possibilité de répondre à la question de recherche, même si la réponse semble un peu ambiguë à la fin (j'explique mieux cette affirmation dans la section "orientations futures proposées").

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

La qualité de l'argumentation est bonne, bien structurée et compréhensible même par ceux qui ne sont pas dans le domaine de la psychologie. Si je peux vous donner quelques conseils en référence à l'étude de Bialystok et al. (2010), puisque le "succès professionnel des individus" et la "réussite scolaire et le niveau d'éducation" ne sont pas nécessairement des prédicteurs de compétences cognitives (ou du moins il n'est pas précisé s'ils sont liés ou non à la cognition), vous pourriez l'utiliser en votre faveur, en citant peut-être un auteur qui montre que ces deux prédicteurs ne sont pas nécessairement liés aux compétences cognitives, ce qui vous permettrait d'enlever toute force argumentative à l'article qui va à contre-courant de votre réponse finale.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

On peut constater que chaque étude a été lue avec précision et surtout utilisée de la manière la plus intelligente possible, en essayant également de les résumer au maximum (ce qui, dans un tel texte, me semble être une bonne chose pour être synthétique). À la ligne 85, je pense qu'il pourrait être utile d'expliquer en quoi consiste la tâche de Simon, puisqu'il s'agit d'une tâche qui est mentionnée plusieurs fois dans le texte.

1. Commentez le choix des études

Le nombre d'études et la pertinence sont bons. La seule critique qui pourrait être faite est le choix de nombreuses méta-analyses. Souvent. les méta-analyses peuvent aller à l'encontre du pouvoir argumentatif du texte. Bien que dans ce cas, étant donné la nature spectrale (=continuum entre monolingue et bilingue) du sujet, travailler sur de grands nombres, même si cela risque de réduire la complexité, me semble un bon compromis.

1. Commentez les directions futures proposées

Les orientations futures présentées dans le dernier paragraphe sont très bien faites et ne laissent rien de côté. Malheureusement, je pense que conclure le texte par les orientations futures enlève la force argumentative de la réponse à la question de recherche. Je pourrais vous suggérer d'inverser les deux derniers paragraphes : d'abord, les orientations futures et ensuite la réponse à la question de recherche. De plus, la réponse à la question de recherche semble laisser place à l'hypothèse "le bilinguisme est un problème au niveau cognitif". Mais je pense qu'à partir des études que vous avez présentées (en considérant que l'étude "contre" est faible et ne porte que sur la taille de lexique, donc sur l'intelligence cristallisée et non sur les fonctions exécutives, l'intelligence fluide) vous pourriez conclure que cognitivement parlant, être bilingue n'apporte pas de problèmes. En effet, il y a certaines études qui montrent que cela pourrait être un avantage au niveau cognitif. Ou encore, dire que si on parle d'intelligence cristallisée (taille de lexique) les personnes bilingues pourraient avoir un désavantage mais si on parle d'intelligence fluide, il y a des démonstrations qui pourraient même être un avantage.

1. Autres commentaires

Références : références 9 et 10, je pense qu'il faut mettre le "v" de Van den Noort en majuscules. En plus, dans les références 1, 4, 7, 8, 9, 10 et 11, les titres des articles ne doivent pas comporter toutes les lettres en majuscules, seulement la première lettre et, au cas où il y aurait ":" ou " ?" ou "-", également la première lettre de la deuxième phrase.

En conclusion, je dois dire qu'en général, j'ai beaucoup apprécié votre texte et on peut voir qu'il y a eu un engagement et surtout un souci du détail. Merci pour la lecture, ce n'était pas un fardeau de lire votre texte, au contraire, c'était un grand plaisir. Je vous souhaite une bonne fin de semestre.