

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 16-213-860

Qui êtes-vous : 17-212-705

### Structure

#### 1. Commentez la structure générale du travail.

L'essai est clair et la lecture est assez fluide. Le fil conducteur de l'argumentation est bien compris. Cependant, je suggère à l'auteur-e de raccourcir certaines phrases, par exemple de la ligne 14 à la ligne 15 ou de la ligne 143 à la ligne 145. De plus, afin de rendre la structure de l'essai (introduction, partie du développement, discussion) plus compréhensible, je suggère à l'auteur-e de ne diviser que ces parties avec une ligne blanche. Le changement de thème, en revanche, il suffit de le marquer d'une indentation.

#### 2. Commentez l'introduction

L'introduction de ce travail au niveau structurel n'est pas bien comprise. En général, l'introduction va du général au spécifique (question de recherche). La question de recherche doit être introduite par une base théorique appropriée qui, dans ce cas, a été présentée après. Le contenu (de la ligne 1 à la ligne 27) est très bon. L'effet rebond a été expliqué de façon claire et complète. Ce que je recommande donc à l'auteur-e est de modifier l'introduction de manière structurelle tout en laissant le contenu intact.

#### 3. Commentez la partie dite de développement

La discussion développée par l'auteur-e est bien argumentée avec principalement des études soutenant ou non l'effet rebond. L'auteur-e a réussi à donner une structure à la partie développement en incluant à la fois des études pour et contre l'effet rebond. Le fil conducteur de l'essai est donc clair.

#### 4. Commentez les transitions

Presque toutes les études sont précédées d'une bonne transition. En fait, grâce à certaines expressions telles que "toutefois" ou "plus récemment", le fil conducteur de

l'argumentation est devenu encore plus clair. On pourrait peut-être mettre une transition telle que "sur la même longueur d'onde" à la ligne 40 au lieu de "une autre étude".

#### **5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je dois préciser que je ne suis pas de langue maternelle française. Personnellement, je n'ai pas rencontré de difficultés pour comprendre le texte. La lecture était très fluide et agréable et, au niveau grammatical également, tout semblait correct. La féminisation du texte est également très bonne. La seule chose qui devrait être améliorée est la longueur de certaines phrases (comme mentionné au point 1).

### **Contenu**

#### **6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

En général, les éléments présentés répondent à la question de recherche. Personnellement, cependant, j'aurais considéré plusieurs domaines pour répondre à la question de recherche et pas seulement le racisme.

#### **7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

La qualité de l'argumentation en général est bonne. A la fin de la présentation de certaines des études, d'autres liens pourraient être établis avec la question de recherche, afin de mieux comprendre le lien avec celle-ci (ex. Richeson et al., 2003 ; Richeson & Shelton, 2003).

#### **8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Je pense que les études sont bien comprises par l'auteur. La synthèse des différentes études est très bonne. Comme indiqué précédemment, je recommande seulement de chercher à établir un lien plus étroit entre les conclusions des études présentées et la question de recherche.

#### **9. Commentez le choix des études**

La pertinence et le choix des études sont bons. Je suggère à l'auteur de rendre plus concise (une phrase, deux au maximum) l'étude de Wegner et al. (1987) ou celle de Macrae et al. 1994 puisqu'elles démontrent toutes deux l'existence de l'effet de rebond. À cet égard, on pourrait plutôt insérer cette étude

<https://doi.org/10.1016/j.brainres.2009.12.041> qui soutient l'existence du *Ironic Process Model* à un niveau électrophysiologique et non comportemental.

#### **10. Commentez les directions futures proposées**

Cet essai ne présente pas les directions futures. C'est pourquoi je suggère à l'auteur-e d'inclure dans la discussion quelles études pourraient par exemple être menées pour essayer d'améliorer la recherche sur l'effet de rebond (expédients au niveau méthodologique, ou études de neuroimagerie, ...).

#### **11. Autres commentaires (facultatif)**

Les citations ont toutes été faites correctement. Je conseillerais à l'auteur-e d'ajouter quelques mentions supplémentaires après certaines affirmations comme à la ligne 148.