

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [16-213-860]

Qui êtes-vous : [17-219-239]

Évaluation

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

Grâce aux connecteurs logiques, il est possible de comprendre les différentes parties de l'argumentation. Cependant, il y a, selon moi, trop de paragraphes différents, ce qui pourrait perdre le lecteur. Tu pourrais par exemple délimiter la partie de l'introduction à celle de l'argumentation par un double espace entre paragraphes (de même pour l'argumentation et la conclusion). Ainsi, le lecteur pourrait clairement délimiter et comprendre le fil de l'argumentation.

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

Les différentes théories présentées sont intéressantes (suppression de pensée, erreurs ironiques). Elles permettent de mieux comprendre l'intrigue de la question de recherche. Cependant, il manque quelque peu de structure. En effet, une introduction devrait être faite en une partie. Ici, il y a plusieurs paragraphes, et comme le plan est annoncé avant l'explication des théories, on pourrait croire que celles-ci font parties de l'argumentation. J'expliquerais en premier les éléments et théories importants qui permettront de comprendre l'argumentation avant d'annoncer le plan.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

Les différentes preuves des différents mécanismes et théories présentés dans l'introduction sont pertinentes. On peut constater qu'il existe déjà un bon nombre d'études faites à ce sujet. Il est très bien de mettre en avant des arguments, et de les contrer par des avis différents. Il s'agit d'une bonne manière de voir le pour et le contre et de trouver un équilibre entre chaque idée. Néanmoins, je trouve qu'il y a trop de paragraphes dans cette argumentation, ce qui fait qu'on s'y perd. Les idées développées sont très intéressantes, mais il y a beaucoup de faits qui sont décrits et moins d'études précises à proprement dites. Les termes suivants : « une méta-analyse (l.57) », « des études (l.68) », « plusieurs études (l.77) », « d'autres études l.87 » ou autre sont des termes vagues. En effet, les faits énoncés dans ces paragraphes sont très intéressants et intrigant, mais il serait d'autant plus

intéressant et concret de présenter des études (déroulement de l'étude + éléments révélateurs de l'études + conclusions) qui démontrent ces faits. Ceci rendrait la lecture plus compréhensible et pertinente. Pour varier et rendre plus objectif, tu pourrais initier le paragraphes par : « une étude menée par.... », « ... et al. (date) ont mené une étude sur... », «... et al. (date) se sont intéressé à l'effet de... ».

J'ai pu constater que les paragraphes possèdent souvent une conclusion ce qui est très bien ! Elles seraient encore mieux s'il était écrit les effets révélateurs de l'étude et leurs liens avec la question de recherche.

Le dernier paragraphe de l'argumentation est très intéressant (l.136). Le fait de voir que les éléments développés au cours de l'argumentation sont également révélant au niveau clinique est important, mais je le verrais plus dans une perspective d'étude future, donc dans la conclusion.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

Les éléments sont liés entre eux. Attention à ne pas trop souvent utiliser « en effet » et donc de varier les connecteurs logiques. Il est bien de connecter un paragraphe en y ajoutant une phrase à la fin comme « cependant, d'autres études n'ont pas montré de tels effets. » et commencer le prochain paragraphe avec par exemple « Effectivement, l'étude menée par montre que... ». Ceci est une approche permettant de lier de manière claire les paragraphes.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

De manière générale, je n'ai pas constaté de fautes d'orthographe ce qui est très agréable durant la lecture.

Il est très bien d'utiliser l'écriture inclusive, mais j'écrirais plutôt « ils-elles » au lieu de « ils ou elles » qui rend la lecture plus lourde selon moi, et surtout que ce n'est pas soit l'un ou l'autre, mais le groupe dans son ensemble qui est en question, ça ne va donc pas.

Attention à l'usage trop répété des virgules. Par exemple à la ligne 28, il n'est pas nécessaire selon moi de mettre des virgules, j'écrirais donc « l'étude pionnière réalisée par Daniel Wegner en 1987 en deux groupes : ...»

L'utilisation de la forme passive peut parfois rendre la lecture difficile, j'utiliserais plutôt la forme active.

Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

Comme mentionné précédemment, j'ai trouvé que les éléments présentés dans l'argumentation étaient très intéressants. Ils permettent de répondre à la question et de mieux la comprendre également. Cependant, il manque d'études développées en expliquant leurs déroulements, leurs résultats et leur conclusion en mettant surtout un lien avec la question. Le lien entre l'étude présentée avec la question de recherche est important. Il permet une meilleure compréhension du texte en général.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Encore une fois, je pense que l'argumentation est très intéressante et bien recherchée. Il serait bien d'être parfois plus concis et précis, et d'aller droit au but. Par exemple, à la ligne 42, le fait que les skinheads sont des suprématistes blanc en Grande Bretagne est flou. Je décrirais ceci plus précisément, par exemple que ce sont des individus marginaux et qui s'opposent au conformisme. Cela rendrait la compréhension de l'étude plus facile. Ce que j'entends par concis c'est que parfois certains mots sont utilisés mais ne sont pas élémentaires dans la phrase, ce qui la rend plus longue et lourde (ex l. 89 : les nombreuses virgules et par exemple « , pour être, et donc paraître » rendent la phrase lourde). J'entends également que les phrases doivent aller droit au but et il arrive parfois que les phrases sont très longues (ex. 80 à 85, 97 à 102,...). Les idées sont très bien mais des phrases plus courtes et directes les mettraient plus en valeur.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Selon moi les études développées par l'élève sont comprises. Il-elle a beaucoup d'arguments qui sont différents et très intéressant. Il faudrait juste plus développer d'études précises pour les illustrer, ce serait idéal !

9. Commentez le choix des études

Comme dit précédemment les études sont bien choisies et nombreuses.

10. Commentez les directions futures proposées

La question formulée à la fin de la conclusion est très intéressante et actuelle. L'androcentrisme est un effet très présent dans la société actuelle et il serait en effet intéressant de savoir s'il s'agit de l'effet rebond qui rend ces changements difficiles. J'ai également trouvé que l'implication de cet effet sur la psychologie clinique est une perspective très intéressante et serait à ajouter selon moi dans la conclusion.

11. Autres commentaires (facultatif)

En conclusion je trouve que les idées présentées sont très bonnes et intéressantes, il suffit juste de développer les études et aller droit au but. J'ai donné des conseils et mes avis personnels. J'espère qu'ils te seront utiles et que j'ai été assez compréhensible. Si tu ne comprends pas quelque chose ou que je peux te donner plus de précision sur un commentaire, n'hésite pas à me demander sur le groupe de psychologie si t'y es 😊.