

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

1. Commentez la structure générale du travail.

Dans cet essai, la personne propose le thème de « vouloir être juste » et analyse l'influence du langage sur ce thème.

La structure générale du travail est claire. Je dirais que l'essai est bien écrit et traite des thèmes qui permettent de répondre à la question de la recherche.

2. Commentez l'introduction

L'auteur introduit bien et clairement le thème tout en restant proche de la question de recherche. La structure du travail est introduite. En effet, l'introduction permet de comprendre les principaux thèmes du texte.

La cohésion entre les paragraphes n'est pas très claire est explicite, il serait pertinent de rajouter des transitions entre eux.

3. Commentez la partie dite de développement

La partie du développement est sous forme de discussion argumentée et est facile à suivre. Le paragraphe du développement est pertinent et on comprend bien le lien avec la question de recherche. Cependant je trouve cette partie très théorique. L'auteur est très technique et spécifique. Je proposerai à l'auteur de présenter plusieurs études scientifiques/empiriques qui soutiennent le phénomène de l'erreur de contre-intention et qui permettent également de répondre à la question de recherche.

4. Commentez les transitions

Les éléments sont liés entre eux. Seulement dans l'introduction je trouve que la cohésion entre les paragraphes n'est pas très explicite.

Afin de faciliter la lecture de l'argumentation et de différencier les différents thèmes je propose à l'auteur de subdiviser les paragraphes (surtout dans la partie du développement).

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je ne veux pas porter de jugement sur la langue, la syntaxe et l'orthographe parce que je ne suis pas de langue maternelle française.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Dans la conclusion, l'auteur parle de certains thèmes présentés dans l'essai. À mon avis, la conclusion devrait être plus concise afin que la réponse à la question de recherche soit clairement comprise. Néanmoins, l'auteur répond à la question de recherche de manière appropriée.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

En général la qualité de l'argumentation est bonne. L'auteur présente plusieurs hypothèses qui soutiennent l'idée que « vouloir être juste nous amène parfois à ne pas l'être ». Il explique précisément le phénomène de l'erreur de contre-intention (ligne 29) et il explique que ce phénomène peut être causé par une charge cognitive élevée ou par une interférence (ligne 71). L'auteur ne présente pas seulement l'erreur de contre-intention pour expliquer le fait que « vouloir être juste nous amène parfois à ne pas l'être » mais présente aussi l'hypothèse de Loftus & Beach des biais (ligne 75). Cependant, l'auteur ne mentionne pas des études contre l'erreur de contre-intention, et donc contre l'hypothèse que « vouloir être juste nous amène parfois à ne pas l'être ».

En conclusion l'argumentation est bonne et permet de répondre à la question de recherche, mais ne présente pas différents points de vue.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

En lisant la partie du développement je réalise que l'auteur a bien compris les études et les concepts clés et qu'elles sont résumées partiellement avec des propres mots.

9. Commentez le choix des études

Les études présentées dans la partie développement sont pertinentes pour la demande de recherche. Mais comme déjà mentionné ci-dessus la personne ne présente pas beaucoup des études empiriques.

10. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures possibles sont mentionnées dans la conclusion (ligne 115). Je trouve que l'auteur a présenté avec pertinence les directions futures, qui sont liées aux thèmes présentés dans l'essai.

18-209-015