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Ce texte se concentre principalement sur l'analyse d'études qui mettent en discussion si le langage nous pousse à porter notre attention sur des éléments qui ne sont pas forcément pertinents.

Dans l'introduction, les concepts sont bien définis, la structure du document est bien introduite et le problème est clairement présenté. La question de la recherche n'est cependant pas présentée et à la ligne 4, c'est comme si un avis concluant avait déjà été donné sur le sujet.

Dans le développement, les descriptions sont très bien faites, l'expérience de Wenger est très pertinente pour le sujet, tout comme celle de 2009, celle de Lane et aussi celle de Loftus. Il est entendu que les études ont été bien comprises et donc bien expliquées. À la ligne 30, il est dit que le processus décrit repose sur deux mécanismes, mais plus tard et aux lignes 33-34, il est dit que l'origine du concept vient du second mécanisme. La théorie des processus ironiques est également mentionnée, mais elle n'est pas bien expliquée. Si, à la ligne 74, un nouveau paragraphe est commencé, le tiret doit être inséré. À la ligne 88, je mettrais "effet" entre guillemets. Dans l'ensemble, l'argument est bien argumenté et facile à suivre.

La conclusion est très claire et bien présentée. L'effet de contre-intention est très pertinent et intéressant à faire figurer pour répondre à la question de recherche. L'inclusion du contexte judiciaire est très intéressante, tout comme l'argument concernant les attaques de panique. Si, à la ligne 110, un nouveau paragraphe est commencé, un tiret doit être inséré.

Dans l'ensemble, le texte est très bien écrit, la langue est inclusive, les études choisies sont très pertinentes et la syntaxe est très bonne. Dans la dernière partie 110-124, on ne sait pas très bien où commence la conclusion, à la ligne 120 ? Si oui, il doit être séparé du reste. Si non, il faut préciser où elle commence. Les transitions sont bien faites et relient bien les paragraphes entre eux. L'orthographe et la grammaire semblent correctes, tout comme la bibliographie.
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