Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 16-219-040

Qui êtes-vous : 18-212-191

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure générale de votre travail et assez clair, le fil des arguments est logique et facilement suivable : vous partez de la mémorisation, au lexique, au accès au vocabulaire et finalement aux fonctions exécutives.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Votre introduction est bien faite, vous définissez correctement les éléments saillants de votre travail, vous arrivez logiquement à votre question de recherche et finalement vous présentez votre travail. Peut-être qu’il ajouterait de clarté si vous détaillez un peu de plus votre plan de travail, par exemple les domaines de recherche, vue votre présentations très générale. De plus, généralement les définitions des concepts sont tirées des articles scientifiques et paraphrasé au lieu de le citer mot par mot.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Votre développement est bien fait, votre argumentation est logique et chaque conclusion que vous tirez est justifiée scientifiquement. Cependant, parfois votre développement n’est pas si facile à suivre, peut-être parce que parfois vous vous perdez un peu dans les détails en présentant la méthodologie de différentes études. Je vous conseille de vous limiter à l’essentiel et ne pas aller trop dans les détails de procédures d’étude.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont généralement très bien faites, les différentes études sont liés logiquement entre eux et le fil d’argumentation est facile à comprendre, étant que vous avez présenté tous vos études de manière que le suivant reprend la les éléments de l’étude qui le précède en ajoutant des infos pour combler ses lacunes.

Peut-être que vous pouvez mieux lier la transition de l’étude de Dick et al. (2019) et e Bialystock et al. (2004), même de les invertir (pour suivre un ordre chronologique par rapport à un même domaine comme vous avez fait pour les autres).

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je ne remarque pas des erreurs d’orthographes ou grammaticales importants, votre écriture est généralement claire. Peut-être que parfois votre vocabulaire est un peu recherché et pas trop pertinent dans un travail scientifique.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Vous avez présenté des éléments très pertinents à votre question de recherche, vous avez présenté des études dans nombreux domaines de la cognition pour donner une idée plus générale de la problématique et ses champs d’application. De plus vous avez présenté études avec résultats contredisants qui évidence la complexité de votre problématique.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Votre argumentation est bonne, claire et logique. Vous présenté une multitude des études avec résultats opposés, cependant vous arrivez à très bien expliquer les contradictions de manière scientifique, à travers d’autres expérience. Finalement vous arrivez à une conclusion logique et une prise de position claire et justifiée par la littérature.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études présentées semblent avoir être très bien compris et décrits.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Le nombre d’études présentés est satisfaisants, la chois de ceux-ci est aussi très pertinente et couvre plusieurs domaines de recherche et ceci donne une idée plus claire et générale de la problématique et sa complexité.

1. Commentez les directions futures proposées

Vous n’avez pas mentionné des directions futures dans votre conclusion, il serait intéressant si vous pouvez les spécifier, par exemple s’il fallait des plus de recherche sur une question ou sur l’autre ou quelles nouvelles situations seraient intéressant d’analyser.

1. Autres commentaires (facultatif)

En général votre travail est très bien fait, j’aime particulièrement la structure très logique et claire et votre argumentation, précis et justifié chaque fois par les études que vous avez présenté. Parfois vous vous perdez dans les détails de la procédure des études mais ceci enlève peu à votre bon travail.