

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-201-856

Qui êtes-vous : 18-216-275

Évaluation

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?)

- a. La structure est claire, on distingue bien les différentes parties, les différentes informations contenues dans les paragraphes. Les arguments s'enchaînent de façon relativement fluide.
- b. Toutefois, vous avez oublié la ligne vierge et le retrait au niveau de la conclusion mais rien de grave !

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

- a. Je trouve que le premier paragraphe est super ! Vous commencez avec un fait, sans balancer directement les définitions, ce qui permet une entrée en douceur dans le thème et je trouve top !
- b. A la ligne 11, « le corps et l'esprit sont liés » je pense plutôt que vous vouliez dire « le corps et l'esprit » ? si oui juste cette petite erreur de frappe à corriger.
- c. De manière générale je trouve l'introduction très bonne, elle pose les concepts, explique la théorie et permet d'entrée gentiment dans le développement en connaissant le sujet de l'essai.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

- a. Les arguments sont bien distincts et amenés au fur et à mesure. Cependant je trouve qu'il manque un peu de cohésion entre chaque élément. Ils sont un peu listés les uns après les autres. Quelques connecteurs ou reprises d'informations pourraient peut-être renforcer le lien et diminuer cette impression de liste. Mais dans l'ensemble la discussion est argumentée en contre et en pour, les arguments s'enchaînent et se répondent c'est une bonne chose !
- b. De manière un peu plus spécifique, d'où vient l'information du premier paragraphe (l.29-33) car aucune source n'est indiquée.
- c. Lignes 40-41 « Ce phénomène est appelé ... » Vous parlez ici de la cognition incarnée ou de l'amorçage ? Car le paragraphe traite de l'amorçage mais vous abordez la théorie inverse avec la cognition incarnée et je n'étais plus sûr de savoir lequel des deux était le phénomène que vous abordez.
- d. l.47 : je trouve qu'il y a un « même » en trop dans la phrase « alors même que le corps lui-même » A titre personnel, j'enlèverais le premier pour faire « alors que le corps lui-même ».
- e. De manière générale je trouve le développement bien construit, malgré un petit déséquilibre sur le nombre d'arguments négatifs plus nombreux que positifs sans pour autant que ce soit très problématique. Toutefois, je trouve que les arguments sont relativement listés et peut-être pas suffisamment liés entre eux.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

- a. Comme je l'ai dit précédemment, la lecture se fait, on arrive à suivre facilement. Par contre, je pense qu'elle pourrait être encore plus fluide en améliorant les transitions pour vraiment relier les arguments entre eux en limitant cette impression de liste.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.
 - a. Ici rien n'a redire. Grammaire, orthographe et syntaxe sont super à part les deux choses que j'ai relevés plus haut mais vraiment rien de dramatique.

Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question
(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)
 - a. L'essai réponds très bien à la question de recherche, en nuancant les propos et en alternant toujours ce pour et contre avec une prise de position.
7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.
 - a. L'argumentation est dans l'ensemble plutôt bonne, les arguments sont bien présents et se complètent. Les différentes parties sont bien détaillés.
 - b. Toutefois, je trouve que sans connaître le thème au préalable, la lecture est un peu compliquée, un peu trop dense. Rajouter quelques exemples concrets notamment pour des concepts importants pourrait s'avérer être une bonne idée. Mieux illustrer en somme. Mais j'en conçois que le thème a dû être compliqué et disons que c'est plus par aisance de compréhension, mais on arrive tout de même à suivre.
8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?
 - a. Je dirais que oui, elles sont bien résumées et détaillées. Toutefois comme dit juste avant, la théorie présentée reste très complexe, très massive et peut être pas suffisamment simplifiée/expliquée.
9. Commentez le choix des études
(Nombres et pertinence)
 - a. Bon nombres d'études sont présentées, la pertinence me semble très bonnes. Elles permettent de bien voir les différents points de la recherche.

10. Commentez les directions futures proposées

- a. Il n'y a pas eu à proprement parler de perspectives futures ou de nouvelles piste à explorer mais plus un état de la situation, qui sous-entend de continuer les recherches. Peut-être que rajouter quelques lignes pour finir sur une vision plus ouverte avec des perspectives pourrait être une bonne alternative.

11. Autres commentaires (facultatif)

- a. Juste une dernière petite chose, pensez à vérifier vos références, elles sont presque toutes fausses. Petit rappel, les majuscules sont uniquement en début de phrase ou après une ponctuation forte et le lien du *DOI* ne doit pas être en lien hypertexte.
- b. Sinon je n'ai rien d'autre à dire si ce n'est bravo pour votre travail !