Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-203-142

Qui êtes-vous : 18-211-730

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

***(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)***

Je trouve que les arguments donnés pour répondre à la question de recherche sont intéressants et apportent des éléments importants, mais ils ne sont pas très clairs. Il est parfois compliqué de tout comprendre. La structure générale du travail est difficile à comprendre dû au manque d’adverbes, cependant l’espace entre les paragraphes permet de comprendre les différentes parties.

Donc, nous pouvons dire que l’on peut comprendre le fil des arguments mais difficilement et il est également compliqué de comprendre ou tu veux en venir.

1. **Commentez l’introduction**

***(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)***

Première partie de l’introduction, de la ligne 29 à 33, il est nécessaire d’ajouter une source car on ne comprend pas très bien, si c’est toi, qui affirmes cela ou si tu l’as trouvé quelque part.

De la ligne 37 à 40, la phrase est très compliquée à comprendre, étant donné sa longueur. il faudrait la revoir afin de pouvoir la « décortiquer » et ainsi la rendre plus claire.

Il serait bien de faire des paragraphes entre les différentes parties de ton introduction afin que l’on puisse mieux comprendre la structure et ceci nous permettra également d’avoir une meilleure lisibilité.

Les différents points de recherche énoncés pour le développement sont variés et pertinents par rapport à la recherche. Le plan est clairement énoncé ce qui est un bon point.

On ne retrouve pas de définitions dans cette introduction, mais il serait selon moi, intéressant de définir le terme de la paraplégie afin d’être sûr que tout le monde le comprenne.

Lorsqu’on lit ton introduction, on comprend très clairement quelle est le thème principal de ce travail, cependant il ne me semble pas que la problématique soit présentée. L’introduction d’une question de recherche pourrait permettre une meilleure compréhension de la problématique.

1. **Commentez la partie dite de développement**

***(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)***

A la ligne 50, la façon de commencer le développement est peut-être trop directe, il faudrait ajouter un adverbe ou tourner la phrase autrement afin de faciliter la lecture.

Ligne 53 : tu parles de certains comportements et de plusieurs mécanismes, mais tu pourrais préciser lesquels pour que l’on comprenne exactement ce que c’est.

De la ligne 50 à 56 : tu nous parles de la conversation, sa définition, etc. mais il n’y a aucune source, il est nécessaire d’en ajouter afin que l’on sache d’où tu obtiens ces informations.

De la ligne 56 à 61 : la phrase est trop longue, il faudrait la couper en plusieurs parties pour que le lecteur puisse suivre au mieux les arguments que tu donnes.

Ligne 78 : lorsque tu parles de la théorie des maximes de conversation de Paul Grice, il serait peut-être nécessaire d’ajouter la date pour que cesoit plus précis.

Ligne 87 : ne serait-il pas plus correct d’utiliser les termes de personne en situation d’handicap au lieur de personne handicapée ?

Ligne 85 à 93, d’où sortent ces informations, on n’a pas de source donc on ne sait pas si tu l’as invité ou autre.

A la ligne 120, tu parles de recherches mais tu ne précises pas lesquelles et il serait bon de le faire.

Le paragraphe allant de la ligne 115 à 143 est très intéressant et apporte des arguments concrets et bien présentés.

Dans le paragraphe allant de la ligne 144 à 165, tu nous exposes cinq techniques, qui permettent de contourner l’erreur de contre-intention. Mais, tu ne fais pas assez de lien avec le thème de ta recherche. Tu expliques bien les techniques mais ça s’arrête là alors qu’il faudrait faire des parallèles avec ce que tu as dit ci-dessus ou d’autres études.

Le développement apporte différents arguments et points de vue. Ces derniers sont globalement présentés sous une forme de discussion argumentée. Cependant, il me semble qu’il est difficile de suivre cette discussion car certaines phrases sont trop longues ou que certains arguments se « chevauchent » avec d’autres, ce qui rend la compréhension difficile. De plus, il est parfois difficile de réellement comprendre le lien avec la question de recherche de ton essai.

1. **Commentez les transitions**

***(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)***

Je ne trouve pas que les éléments soient liés entre eux ou qu’une réelle transition soit faite entre chaque paragraphe de la partie développement. En effet, à la fin d’une argumentation, tu passes directement à une autre sans forcément introduire le thème, ce qui devrait être nécessaire.

Effectivement, le manque de transition amène un effet saccadé au texte. Malgré cela, il est tout de même facile de comprendre l’argumentation.

La transition entre les différentes parties (introduction / développement / conclusion) devrait être revue car on a de la peine à réellement à comprendre la structure du texte, de savoir à quel moment se termine le développement et quand commence la conclusion par exemple. L’ajout d’adverbes tels qu’en conclusion, en effet, de plus ou encore puis, pourraient aider à une meilleure compréhension.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Ligne 72 : « une simple phrase peut donc faire œuvre une personne… », je ne comprends pas le sens de cette phrase, est-il possible de faire œuvre une personne ?

Ligne 103 : il manque un point entre la fin de la référence et le début de la phrase qui commence par l’auteur.

Ligne 112 : oubli de point à la fin de la phrase

Il me semble que l’orthographe soit bonne, aucune faute d’orthographe n’a été relevée.

La syntaxe doit être revue, car comme noté ci-dessus, il faut faire attention aux phrases trop longues. En effet, une phrase devrait être composée de sujet, verbe et complément. Car selon rend la lecture trop dense, il est difficile de suivre les arguments.

Pour la grammaire, il faudrait revoir certains accords des temps verbaux, comme c’est le cas à la ligne 132,169 ou 172.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

***(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)***

Je ne trouve pas forcément que les éléments présentés répondent réellement à la question de recherche et je trouve que ces derniers sont très difficiles à comprendre. Tu ne rentres pas assez dans le sujet, tu restes trop en surface de l’étude. En effet, tu présentes des études mais ensuite tu ne fais pas forcément de liens entre elles et avec ton thème. De plus, il y a beaucoup de citations et cela rend la lecture plus difficile. Je pense que tu aurais d’avantage présenté d’études qui aborde le thème du handicap, de la paraplégie ou encore de notre langage qui change face à telle ou telle personne.

Pour ce qui concerne les autres éléments que tu aurais pu présenter, il serait peut-être bien de s’attarder sur davantage d’études expérimentales ou des études qui abordent plus le thème de la paraplégie.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

De manière général, je trouve qu’il est réellement difficile de comprendre ton argumentation.

De la ligne 50 à 83, par exemple, tu définis et expose la pragmatique et différents types de langage, mais ça s’arrête là. Tu dis ce que c’est mais pas en quoi, c’est lié à ta question de recherche, ni ce que ça amène à la recherche.

De la ligne 85 à 112, tu abordes le thème du handicap et la façon de les aborder, c’est bien car tu as deux références que tu mets en avant, Alexandre Jollien et Claude Lonfat. Cependant, il serait bon de revoir le contenu de ton argument pour que ce dernier puisse avoir plus d’impact pour la question.

A la ligne 120, tu parles de recherches mais on ne sait pas lesquelles, il serait bon de les ajouter, pour être sûr qu’elles existent réellement.

A la ligne 115 à 143, je ne suis pas sure que j’ai tout compris, certaines phrases sont trop longues et complexes. Il faudrait voir pour simplifier au maximum ton texte et faire des conclusions concrètes. Le début est bon mais ensuite la fin se complique et il est difficile de comprendre cette idée interdite, etc.

A la ligne 144 à 165, tu expliques les techniques qui permettent de contourner l’erreur de contre-intuition. Puis tu poses une question pour savoir si ces stratégies sont vraiment importantes pour parler à des personnes en situation d’handicap, mais en fait il faudrait justement que toi, tu y répondes. Tu les présentes mais ensuite tu t’arrêtes là, non il faut dire en quoi telle ou telle stratégie peut changer notre façon de penser, etc.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

En général, je pense que les études plutôt comprises mais elles méritent une révision car il est parfois difficile de les comprendre, mais surtout de faire le lien avec la question de recherche. Car oui, elles sont dans le thème mais ne sont pas forcément pertinentes par rapport à la question de recherche. De plus, on retrouve beaucoup de citations dans ton texte ce qui le rend moins fluide, tu pourrais essayer de les réduire pour améliorer la lecture.

1. **Commentez le choix des études**

*(Nombres et pertinence)*

Une douzaine de références sont retrouvées dans ta liste de références. Le nombre semble cohérent étant donné qu’on retrouve un certain nombre de références, qui se rapportent toutes au thème principal de ce texte. De plus, on retrouve des études, des revues, etc. ce qui découle d’une recherche dans divers domaines et démontre la multi-diversité de celle-ci. Les études datent de 1979 à 2020, ce qui apportent différents points de vue intéressants pour ton analyse.

Tes études datent de 1983 à 2019, ce qui est correct pour la recherche sur ce thème et même très intéressant, car ainsi on peut avoir différents points de vue. En effet, tu peux comparer les différentes années.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Aucune direction future n’a été proposée. A ajouter si possible.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Il serait peut-être plus esthétique de commencer la numérotation des lignes à la deuxième page, c’est-à-dire au début de l’introduction et non dès le titre.

Un interligne pourrait permettre au lecteur d’avoir une lecture plus agréable et moins « compacte ».

Le titre « Bibliographie » pour les références doit être centré en principe et non sur le côté. De plus, il est nécessaire d’ajouter le DOI pour chaque référence afin qu’elles soient conformes aux normes APA.