

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-203-142

Qui êtes-vous : Anonyme

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.
 - La structure du travail est claire
2. Commentez l'introduction
 - Le « je » ne devrait pas être utilisé. Il faudrait réécrire le texte de manière plus formel, sans utiliser le « je », et sans faire de commentaires « personnels ».
3. Commentez la partie dite de développement
 - Il faudrait éviter les citations et plutôt paraphraser.
 - Il ne faut pas citer des cours, mais plutôt les sources de base.
4. Commentez les transitions
(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)
 - Le fil est facile à suivre, sauf qu'on ne comprend pas toujours en quoi les éléments présentés sont pertinents.
5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.
 - Le travail est bien écrit

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question
 - Au début de la partie « développement, on peine à comprendre la pertinence de ce qui est présenté. Il faudrait être plus clair sur les raisons de présenter les aspects présenté (càd., répondent-ils à la question ?)

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

- Certains aspects paraissent juste anecdotique (par ex., 86-93). Il serait bien d'ancrer des aspects comme celui-ci grâce à une référence scientifique
- D'ailleurs, la partie 50-112 manque de références scientifiques
- La question n'est vraiment qu'abordée depuis 115.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

- Elles semblent bien comprises, mais la manière de référencer n'est pas correctes (APA). Par exemple, on ne nomme pas les titres des articles ou des livres dans le texte.

9. Commentez le choix des études

- Il faudrait encore quelques études, ne serait-ce sur les représentations des personnes en situation de handicap, qui expliqueraient les erreurs de contre-intention. Même si le livre de Gérald Métroz est intéressant, il n'est pas scientifique ni basé sur des données.

10. Commentez les directions futures proposées

- Il manque des directions futures, surtout liées à la recherche dans le domaine

11. Autres commentaires (facultatif)