Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-205-584

Qui êtes-vous : 14-206-916

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Le travail aurait pu être mieux équilibré dans sa structure argumentative. Les éléments relatifs à un langage « défavorable » envers la femme constituent 5 des 7 paragraphes du développement alors que la part attribuée à un apport de la « féminisation » est moins couverte :

L’auteur-trice aborde dans les paragraphes 1 (l.30-35) et 2 (l.36-45) du développement une argumentation relative au deuxième axe (apport de la « féminisation », l.13) alors que le premier argument du premier axe (un langage défavorable, l.12) n’arrive qu’en 3ème paragraphe (l.46-57) avec l’activation liée au biais masculin « diminuant la perception des femmes d’une manière générale » (l.57). Le paragraphe 4 (l.58-69) et 5 (l.70-80) traitent du 2ème axe, de même pour le 6ème (l.81-93) et le 7ème (l.94-101).

* Remettre dans le bon ordre les arguments ainsi qu’équilibrer les poids des deux axes (on remarque plus d’arguments relatifs à la première partie) permettront assurément d’aboutir à plus de solidité dans l’articulation de l’argumentation.
* Rappeler la Question de Recherche et/ou l’avancement dans l’argumentation.

Les points du 8ème paragraphe (l.102-107) peuvent être incorporés à la conclusion notamment concernant la cristallisation de la langue et l’implication cognitive associée au langage. Il provient plutôt de la synthèse de l’auteur-trice que de la littérature.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Les problèmes et concepts sont clairement énoncés ce qui facilite la compréhension de l’argumentation. Il en va de même pour la structure. Cependant la problématique n’est pas clairement présentée (l.8-9 : « […] répondre à la question/titre de ce document »)

Pour plus de concision je suggère quelques reformulations (p.ex. l.3-4 : « Cette définition […] est sexiste et ce sont les femmes qui en sont victimes », *et que les femmes en soient majoritairement victimes*)

Je propose de reformuler l.10-11 « 1. *Le langage* […] *en le féminisant* » de sorte à ne pas avoir un format de liste numérotée d’arguments.

l.9 « peuvent en partie répondre à la question » : Je conseille de reformuler car cela annonce déjà en introduction qu’on n’a qu’une réponse partielle

Il aurait peut-être été plus intéressant de parler de cette fameuse « féminisation » du langage en introduction qu’en conclusion

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

L’auteur-trice a bien effectué son travail sous forme de discussion argumentée.

Mais manque des transitions et des rappels à la problématique.

Les développements sont riches.

Plusieurs éléments aidant à la réponse sont présents, mais une perte des principes d’écriture peut en résulter.

Malheureusement, l’essai présente peu d’arguments du 2ème axe comparé au premier. Le travail semble montrer largement un langage effectivement défavorable envers la femme, mais avec peu d’arguments montrant les apports d’une féminisation du langage ce qui laisse un travail moins riche.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont plutôt bonnes mais parfois absentes, il manque des connecteurs en passant d’un paragraphe à l’autre. Avoir par exemple recours à « Tout d’abord » ; « A la suite, » ; « Enfin » ; « Or » peut avoir un apport certain.

Je suggère également de faire des rappels à la question de recherche dans l’argumentation

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

l.3 « la langue française » devrait suffire ; l.5 : « pencher » : penchées; l.10 : « présupposé » : présupposer ; l.49 : « genré » : genrées ; l.37 : « peut, inconsciemment, » : supprimer ; l.73 : « dépends » : dépens ; l.76 « à gauche, » : remplacer virgule par « et » ; l.81 : « D’aucun pourrait » : D’aucuns pourraient (je crois que ce pronom indéfini n’existe qu’au pluriel) ; Et j’en passe, à travers le document. Prêtez attention à ces erreurs et faîtes-vous relire au besoin.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

La conclusion ne répond pas directement à la problématique posée en introduction

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est dans sa globalité bien tenue. L’auteur-trice montre dans un premier temps que le langage est défavorable envers la femme avant de souligner l’apport de la féminisation du langage. Les arguments proposés apportent chacun un élément de discussion plausible via une littérature plutôt appropriée.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

L’auteur-trice semble avoir compris la littérature utilisée et l’utilise correctement.

Suivent plus ou moins ordre chronologique

Les études manquent parfois d’explications et seules que les conclusions des résultats sont apportées sans même les rattacher à la question de recherche

Suivent plus ou moins ordre chronologique

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Un grand nombre de sources a été réuni par l’auteur-trice se dont elle-il peut se féliciter. Leur choix est très pertinent par rapport à la thématique et congruent avec le cours.

Le doi ou chemin d’accès est manquant pour certaines références, comme pour la féminisation linguistique en milieu francophone. Ceux-ci doivent être ajoutés en vue de la validation du travail.

1. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures de la recherche ne sont pas assez bien étayées, malgré le questionnement légitime de « Mécaniciennes et mécaniciens » vs. « Mécaniciens et mécaniciennes ».

Comme les données empiriques n’ont pas été commentées ou intégrées au travail, des opportunités de discussion et/ou de critique sont potentiellement manquées.

1. Autres commentaires (facultatif)

Le nombre de mots total est respecté (1944 au total) ainsi que la numérotation de lignes.

l.86 : Schein (2001) ne figure pas dans la liste bibliographique.

APA 7 : les normes doivent être actualisées.

Par exemple, les titres d’articles ne comportent comme majuscule que la première lettre (« Role congruity theory of prejudice toward female leaders »).

Attention, les références constituent une liste alphabétique, une y fait défaut

Certaines citations auraient pu être ajoutées (p.ex : les termes « démasculinisation » et « égalitarisation »)

Des mots comme « care » () peuvent être traduits (en « soin »)

Surveiller la longueur des phrases comme l.46-49.