Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-205-584

Qui êtes-vous : 17-213-596

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

**De manière générale, le travail est structuré, autant dans l’introduction avec la présentation des concepts clés et de la problématique, que dans le développement où les différents arguments s’enchainent de manière logique. Il est relativement facile de comprendre où l’auteur-trice veut en venir. Selon moi, la présentation du contexte théorique dans l’introduction, ainsi que le 2ème axe abordé dans le développement mériteraient d’être étoffés.**

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

**Nous retrouvons les définitions des termes importants (féminisation, écriture inclusive, …) qui aident à la compréhension du sujet abordé et de la suite du texte.**

**La problématique/question de recherche n’est quant à elle pas clairement amenée. Même si celle-ci apparaît effectivement en titre du travail, il me paraît tout de même important de l’énoncer à nouveau, pourquoi pas sous une formulation différente.**

**Les 2 axes que l’auteur-trice a décidé d’aborder dans ce travail sont clairement présentés et font directement comprendre aux lecteurs-trices dans quel sens l’argumentation va se diriger.**

**L’ensemble de l’introduction me paraît relativement courte. Je conseillerais de l’étoffer davantage en apportant 1-2 éléments théoriques supplémentaires (par ex : est-ce que le sexisme a toujours été présent dans l’histoire de la langue ?) avant d’énoncer la question de recherche.**

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

**La partie du développement me paraît à première vue pas totalement équilibrée entre les 2 axes. En effet, celui argumentant que le langage est défavorable est relativement long, alors que l’axe centré sur les apports de la féminisation ne remplit pas tout à fait une page. Cela me semble important de revoir l’équilibre entre ces 2 parties afin que le tout ait plus l’air d’une discussion entre ces deux aspects.**

**Néanmoins, l’enchainement des points mis en avant reste facile à suivre car il est relativement fluide et cohérent. Malgré ce déséquilibre cité plus haut, le développement reste compréhensible.**

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

**Les différentes transitions entre les paragraphes sont tout à fait cohérentes car les éléments sont toujours en rapports les uns avec les autres. Cela donne l’impression d’une certaine linéarité tout au long de l’argumentation qui permet de ne pas perdre le fil.**

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

**Je pense qu’une petite relecture serait utile avant le rendu final afin de corriger les quelques fautes d’orthographes/d’accords qui ont pu se glisser par ci par là, ainsi que reformuler certaines phrases lorsque des mots se répètent (ex : 2x le mot « problème » à la ligne 84). La grammaire et la syntaxe me semblent quant à elle bien respectées, je n’ai en tout cas rien constaté de particulier qui venait perturber la lecture.**

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

**Les éléments présentés ne permettent, selon moi, pas entièrement de répondre à la question de recherche. En effet, il/elle présente beaucoup d’éléments témoignant de la présence de sexisme dans le langage, mais ceux pour mettre en avant si la féminisation est utile (et en quoi elle l’est) ne sont que brièvement abordés. Cette seconde partie de l’argumentation donc mériterait qu’on lui fournisse un petit peu plus de matière, afin d’enrichir la réponse.**

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

**Globalement, l’argumentation est de bonne qualité. Elle a été rédigée selon un point de vue objectif ainsi qu’en utilisant un langage formel. L’étudiant-e se base essentiellement sur de la littérature afin de formuler ses hypothèses et critiques. En revanche, après avoir mis en avant ses différents arguments, il/elle ne formule pas réellement de réponse à la problématique dans la conclusion. En effet, il/elle pointe simplement du doigt la nécessite de faire des explorations future sur le sujet. Bien que la première partie de l’argumentation soit cohérente, il me paraît nécessaire à la fois de compléter la 2ème partie afin de rendre le tout plus harmonieux et équilibré.**

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

**Les études citées semblent toutes avoir été très bien comprises. Certaines expériences sont plus détaillées pour que le/la lecteur-trice puisse s’en faire une idée claire. D’autres en revanche sont simplement brièvement présentées dans le but d’apporter un point théorique supplémentaire. Dans les deux cas cela montre bien que la personne parvient à comprendre et retransmettre ce qu’elle a lu.**

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

**Le partie de l’argumentation se base sur une quinzaine d’études, ce qui est un nombre relativement important, et qui permet notamment d’amener de nombreux points de réflexion. Bien qu’elles soient toutes pertinentes par rapport à la question de recherche, chacune d’elles traite une facette légèrement différente de la question, ce qui rend l’argumentation d’autant plus diversifiée. Un point non négligeable est que nous retrouvons des études d’il y a 15-20 ans, complétées par d’autres beaucoup plus récentes, ce qui augmente la validité et crédibilité de ce qui est énoncé. Seul petit bémol : encore une fois, l’axe traitant de l’utilité de la féminisation de la langue n’est qu’appuyé par une petite minorité des études citées dans le travail.**

1. Commentez les directions futures proposées

**L’auteur-trice présente 2 perspectives futures très intéressantes quant à l’étude et l’implication de la féminisation de la langue. On constate que l’étudiant-e propose ces directions après avoir déjà lui/elle-même raisonné dessus, car le/la lecteur-trice est poussé-e à la réflexion.**

1. Autres commentaires (facultatif)

**Ceci est un détail, mais je conseillerais de différencier les retours à la ligne qui séparent les paragraphes (arguments/idées), de ceux qui séparent les partie du texte (intro/développement/conclusion), en mettant par exemple un plus grand espace lors d’un changement de partie. Cela rendra le travail visuellement encore plus structuré et compréhensible ;-)**