

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [17-208-984]

Qui êtes-vous : [18-433-466]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [17-208-984]_[18-433-466]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale du travail se veut claire et cohérente. Les arguments présentés suivent un fil qui est facilement compréhensible pour le lecteur. L'essai comprend une introduction, un développement avec des articles en faveur et contre le fait que les métaphores sont de simples expressions verbales et se termine par une conclusion qui apporte une réponse à la problématique tout en ayant une position critique. Les paragraphes des différentes parties évoquées sont, par conséquent, bien mis en valeur et il est facile de les distinguer. La liste des références bibliographiques et les citations dans le texte sont également présentes.

2. Commentez l'introduction

L'essai débute avec une excellente introduction, la structure allant du général au particulier. Les bases théoriques ainsi que les définitions requises sont décrites avec clarté et correctement. La question de recherche est dérivée du cadre théorique de façon adéquate. A la fin de l'introduction, il y a une présentation claire et structurée du plan avec les différents points qui seront abordés dans le développement. Toutefois, pour parfaire cette introduction, il serait intéressant d'énoncer clairement le but de l'essai, c'est-à-dire évoquer les finalités de la recherche, ce qu'elle peut apporter dans tel ou tel domaine.

3. Commentez la partie dite de développement

Concernant la partie de développement, le lien entre la théorie, la problématique et les études sélectionnées est décrit de manière cohérente, claire et correcte. Le sujet est très bien maîtrisé, argumenté et facile à suivre. La structure se veut logique, les études sont bien résumées tout en abordant la procédure des expériences qui ont été conduites ainsi que les résultats obtenus et une petite discussion à la fin de chaque étude. Un aspect d'amélioration pourrait être de mieux élargir les études qui ont engendré des résultats considérant les métaphores comme de simples expressions verbales. En effet, la répartition des articles

« pour » et « contre » en termes de longueur du texte est beaucoup plus faible pour l'aspect qui traite des simples expressions verbales. Aussi, il serait intéressant de faire des retours à la ligne pour chaque nouvelle idée au sein du deuxième paragraphe du développement, celui qui commence à la ligne 85, car il est constitué d'un seul bloc de phrases, ce qui rend l'argumentation moins lisible.

4. Commentez les transitions

Les transitions entre les différentes idées du texte sont bien introduites, rendant ainsi l'écriture fluide, cohérente et agréable à lire. Elles permettent de suivre facilement le fil de l'argumentation en apportant de la cohésion au sein du texte. Néanmoins, une petite correction serait à apporter au premier paragraphe du développement, à la ligne 35. Il est question d'une « équipe de recherche », mais il n'est pas précisé de quelle équipe il s'agit. Il serait, par conséquent, judicieux d'évoquer les noms des chercheur-euses de tel ou tel article si ce sont ces personnes dont il est question.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le style d'écriture est, dans l'ensemble, très bon, clair et convaincant. Le texte se veut cohérent et cohésif. La grammaire et la syntaxe sont bien mises en applications. Il y a juste quelques petites fautes d'orthographe qui se sont glissées aux lignes suivantes :

- Ligne 26 : « styles » est au singulier.
- Ligne 128 : « des simples expressions » devient « de simples expressions ».
- Ligne 147 : « tel que » s'accorde avec le nom qu'il précède.

Attention également à bien appliquer le langage épïcène partout. Je te suggère donc une relecture de ton essai.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

La conclusion reprend les points abordés dans le développement et en élabore une synthèse claire et précise. Elle pèse les articles « pour » et les articles « contre » et apporte une justification claire quant à la prise de position en répondant efficacement à la question de recherche.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Le lien entre la théorie, la question de recherche et les diverses études présentées est établi de manière très claire, cohérente et cohésive. Cet essai remplit son objectif, c'est-à-dire qu'il a réussi à faire comprendre que les métaphores sont plus que de simples expressions verbales. Les arguments évoqués dans chaque étude permettent d'adopter un point de vue critique dans la conclusion.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études présentées ont très bien été comprises. Chaque étude est décrite de manière détaillée et compréhensible pour le lecteur en présentant la méthode des expériences réalisées, les résultats ainsi que la discussion finale. Les points intéressants ont su être correctement extraits pour constituer une argumentation intéressante à lire.

9. Commentez le choix des études

Les études sélectionnées sont tout à fait en lien avec le sujet et pertinentes pour répondre à la question de recherche. Le nombre d'études choisies est également adéquat, ce qui montre qu'il y a eu une réelle recherche quant à l'analyse de la littérature.

10. Commentez les directions futures proposées

La conclusion s'achève sur une ouverture qu'il est bien d'avoir mentionnée. Il serait cependant intéressant d'étoffer cette perspective future en décrivant mieux les implications des métaphores par rapport aux fonctions exécutives et pourquoi il serait intéressant de conduire des recherches ultérieures dans ce domaine.

11. Autres commentaires (facultatif)

De petites modifications sont à apporter aux citations bibliographiques. A la ligne 11, l'article de Schneider concerne 5 auteur-e-s. De ce fait, concernant une référence à de 3 à 5 auteur-e-s, quand elle est citée pour la première fois, il faut inscrire tous les noms des auteurs. Il en va de même pour la citation à la ligne 70 où l'article est rédigé par 4 auteur-e-s et la citation à la ligne 115 (3 auteurs).