Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-211-160

Qui êtes-vous : 18-212-035

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

Le travail suit la structure classique d’une dissertation, en proposant des arguments en faveur d’une hypothèse et d’autres la contredisant, puis en apportant d’autres éléments de réponse. Le texte respecte donc les attentes naturelles de la lectrice ou du lecteur, ce qui lui permet d’être accessible.

1. Commentez l’introduction

L’introduction entre très vite dans le vif du sujet et présente clairement la structure du travail et les implications de la problématique. Elle définit également le concept de « période critique » choisi comme point central du questionnement.

Elle pourrait peut-être bénéficier d’une ouverture plus générale, se précisant peu à peu pour atteindre le cœur de la question. Il pourrait aussi être utile d’ajouter une brève définition de ce l’on peut entendre par bilinguisme ou aspects cognitifs.

1. Commentez la partie dite de développement

Les arguments se suivent assez naturellement, commençant par l’influence de l’âge sur l’acquisition d’une seconde langue, puis des arguments soutenant et contredisant l’hypothèse de la période critique pour finir par évoquer d’autres facteurs jouant sur l’apprentissage d’une autre langue. Ce fil argumentatif semble logique et judicieux dans le cadre de l’approche choisie.

Cependant, seul le contenu permet de comprendre et de suivre le fil proposé, car celui-ci n’est pas clair dans sa forme. De plus, les arguments présentés sont d’avantage énoncés que discutés.

1. Commentez les transitions

Bien que le fil de l’argumentation soit relativement facile à suivre, les paragraphes mériteraient d’être plus liés entre eux. Pour ce faire, peut-être vaudrait-il mieux commencer par introduire le sujet qui va être abordé, avant de plonger dans la présentation des études. De plus, les études gagneraient à être mieux articulées entre elles, éventuellement à l’aide de quelques connecteurs.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

L’orthographe et la grammaire sont largement respectés, malgré quelques fautes d’accords (des adjectifs au pluriel surtout). Concernant la syntaxe, la répétition de plusieurs mots rend certaines phrases un peu inélégantes. (ex : lignes 29-30 « cette étude » ou lignes 130-132 « différences »)

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

L’approche choisie se concentre essentiellement sur les mécanismes d’apprentissage d’une deuxième langue. Le processus et les facteurs l’influençant sont présentés de manière très exhaustive, cependant les aspects cognitifs du bilinguisme sont largement laissés de coté. C’est certainement pour cette raison qu’une réponse claire à la question ne peut être apportée.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

La dissertation donne un peu l’impression d’être plus un résumé d’études qu’une réelle argumentation. Les paragraphes synthétisent de nombreuses expériences « en blocs » et pourraient être d’avantage discutées. Pour ce faire, il serait intéressant de commencer par introduire chaque argument, en parlant de ce qu’il peut apporter comme réponses à la problématique. Dans le même sens, les résultats pourraient être discutés et mieux mis en relation/en opposition les uns avec les autres.

1. A votre avis, les études présentées ont-elles été bien comprises ?

Toutes les études sont bien synthétisées, se concentrant sur les points clefs et présentant les conclusions trouvées par les autrices et auteurs.

1. Commentez le choix des études

Les études présentées sont très nombreuses, ce qui permet d’étayer chaque point de vue avec beaucoup d’exemples différents. Cependant, il paraît un peu redondant de décrire plusieurs études relativement similaires et arrivant aux mêmes conclusions. Peut-être serait-il possible de synthétiser plus brièvement celles qui se concentrent sur les mêmes points, ou alors choisir de présenter plutôt quelques méta analyses, qui rendraient compte de la convergence des résultats.

De plus, comme évoqué plus haut, il aurait été pertinent de présenter d’avantage d’études se concentrant sur les aspects cognitifs de l’apprentissage ou du bilinguisme. En ce sens, celle de Morgan-Short et al. (2014) sur la mémoire semble un bon point de départ, méritant d’être plus amplement développé.

1. Commentez les directions futures proposées

Il aurait été pertinent de suggérer des thèmes d’approfondissement plus précis, plutôt que de déclarer de manière très générale, que des études supplémentaires sont nécessaires.

1. Autres commentaires (facultatif)

J’espère que ces (nombreux) commentaires pourront être utiles lors de l’amélioration de la dissertation, j’espère aussi ne pas avoir donné l’impression qu’il y avait trop à faire. Dans l’ensemble, le texte reste bien écrit et le thème choisi est abordé en profondeur. Peut-être le plus simple serait d’éventuellement sauter quelques descriptions d’études (surtout dans le premier paragraphe), pour avoir plus d’espace pour développer celle sur la mémoire. S’il reste encore du temps et de la place, peut-être aussi qu’il serait intéressant de regarder du coté des différences entre bilingues et monolingues au niveau des fonctions exécutives, par exemple.

Ligne 40 : je crois bien que phonémique est le bon mot, la phonétique étant plutôt l’étude des phonèmes.