Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-211-160

Qui êtes-vous : 18-213-116

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail manque un peu de clarté. J’ai compris qu’une première partie apporte des arguments en faveur de l’hypothèse de la période critique, une deuxième apporte des facteurs supplémentaires qui influencent le langage. Pour les deux derniers paragraphes du développement (l. 94-118), je ne comprends pas bien leur fonction par rapport au texte.

De plus la structure est centrée sur la théorie de la période critique alors que la question de recherche ne parle pas uniquement de l’âge d’acquisition.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction est bien écrite. Néanmoins, on part direct du principe qu’apprendre une deuxième langue n’est pas un problème cognitif et cet aspect n’est pas développé plus tard.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement est riche, il comporte de nombreuses études qui sont bien synthétisées. A la première lecture, il est difficile de s’y retrouver avec toutes ces études mentionnées à la suite. Peut-être que les regrouper et faire plus de paragraphes serait plus facile à lire et permettrait de comprendre plus rapidement les éléments principaux.

Par exemple (c’est juste une proposition), on pourrait faire un paragraphe avec les 2 études de Johnson et Newport, un autre avec l’étude de Larson-Hall et celle de Boyson…

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Selon moi, les transitions sont un point faible dans ce travail. Comme de nombreuses études sont présentées et que les transitions sont peu présentes, il est difficile de suivre la logique du travail. Il faudrait, d’une part, mieux séparer et mettre en évidence les différents aspects du développement. D’autre part, il est nécessaire de lier les études entre elles pour éviter que ça ressemble à une « liste ». Cela peut se faire à l’aide d’un fil rouge auquel on revient à la fin de chaque idée et qui nous ramène à la question de recherche, ainsi qu’avec des phrases de liaisons entre chaque nouvelle idée.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n’ai pas de remarque particulière à ce sujet si ce n’est de vérifier le langage épicène pour tout le texte.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Ce travail se concentre sur les facteurs qui entourent l’acquisition d’une deuxième langue et cela peut poser un problème car ce n’est pas directement la question de recherche. De ce fait, dans la conclusion, je ne comprends pas si la réponse donnée concerne la question de recherche initiale ou l’angle adopté dans ce travail (l. 133-134). Dans l’ensemble, c’est un bon travail mais c’est dommage qu’il soit éloigné un peu du sujet.

Ce qui pourrait être fait serait, dans une première partie, expliquer pourquoi cela n’est pas un problème d’apprendre une deuxième langue au niveau cognitif et les avantages (par exemple à l’aide des études mentionnées dans l’introduction l.3-4, 6-7). Et ensuite seulement, montrer que l’âge est important (période critique) mais qu’il n’est pas le seul facteur (facteurs sociaux-économiques, éducatifs, mémoire…). Comme la taille du travail est limitée, peut-être qu’il faudra enlever des études mais cela répondra plus clairement à la question.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est de bonne qualité. Les études présentées sont intéressantes et mettent en avant beaucoup de points de vue.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études sont synthétisées de manière claire et correcte ce qui nécessite une bonne compétence de compréhension.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Il y a beaucoup d’études présentées et c’est une force car cela donne des preuves de ce qui est avancé.

Elles sont également pertinentes par rapport à la perspective choisie (période critique etc.) mais elles le sont moins par rapport à la question initiale.

1. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures proposées me semblent pertinentes.

1. Autres commentaires (facultatif)

J’espère que tu auras compris ce que je voulais dire et que mes commentaires étaient clairs. Je suis désolée si j’ai mal compris le sens que tu voulais donner à ton travail. C’est un travail très fourni et bien argumenté mais, selon ce que j’en ai retiré, il manque le lien avec la question de recherche initiale. C’est simplement mon avis et ce que j’en ai ressenti à la lecture. Mes commentaires ne sont pas à prendre au pied de la lettre non plus. ☺

J’espère donc que cette review te sera utile. Bonnes vacances !