

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [17-211-624]

Qui êtes-vous : [13-670-302]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant-e\_évalué-e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666\_33-333-333.docx***

### Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

# Évaluation

## Structure

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure est assez claire. Chaque étude est introduite de manière compréhensive, c'est-à-dire que la transition avec l'étude ou les études précédant-s est bonne. Dans l'introduction, il y a une bonne vue d'ensemble sur les articles qui seront présentés, ce qui aide déjà à avoir une idée sur le travail. Et dans la conclusion, tous les articles sont mentionnés pour une synthèse. Le fil rouge est par conséquent bien ficelé.

2. Commentez l'introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L'introduction est globalement bien structurée et on comprend comment la problématique est amenée. Cependant je trouve qu'il est difficile de comprendre le concept de métaphore. Tout est compréhensible jusqu'à la ligne 13, où le terme métaphore est introduit pour la première fois. Le lien entre la cognition incarnée et la métaphore a été difficile à comprendre. Je ne sais pas si cela serait plus facile pour la compréhension, de commencer le travail par parler de la métaphore et ensuite parler des mécanismes qui en découlent, comme la cognition incarnée. Ou alors définir plus la métaphore suffirait.

Plus spécifiquement, le terme « carte métaphorique », pourrait être mieux défini.

Sinon la présentation de la structure du travail à la fin de l'introduction est très bien.

3. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Les études présentées englobent souvent plusieurs études, ce qui peut quelquefois rendre l'argumentation difficile à suivre. Au-delà de cela, l'argumentation générale joue, car on arrive à retenir l'essentiel.

Pour alléger tout cela, est-ce nécessaire de décrire des détails comme à la ligne : 64, « Allemagne, Amérique, Allemagne » ?

4. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont globalement claires entre les études et les paragraphes. Sauf entre la ligne 58 à ligne 63, J'ai trouvé difficile de suivre les auteurs. Citron et Goldberg sont cités en premier, ensuite les auteurs du premier article sont à nouveau mentionnés, et ensuite on ne remarque pas tout de suite qu'on revient à la recherche de Citron et Goldberg. Il serait peut-être utile de spécifier à nouveau les auteurs Citron et Goldberg lorsque leurs études sont présentées en détails.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n'ai pas trouvé de fautes d'orthographe. Peut-être juste une faute de frappe à la ligne 30 : prosocial au lieu de prosocial.

Je n'ai également pas compris la phrase à la ligne 78-79, on parle ici de lien mais entre quoi et quoi ?

Concernant l'écriture dans sa globalité, je trouve que quelques phrases sont écrites de manière parlée. Cependant, cela n'empêche en aucun cas la compréhension du texte. Par exemple, ligne 127 : « En ce qui concerne les études quatre cinq et six, elles ont.. » (manque un virgule). Un autre exemple, ligne 115-117 : « Dans l'étude trois déroulée en trois temps, il y avait deux conditions, la première sans suspicion, et la deuxième ou la suspicion était induite par le comportement maladroit de l'expérimentateur-trice. » (la phrase est pour moi compliquée, un peu brouillon). Peut-être le fait de faire relire le travail à plus de personnes permettrait de voir si le même avis ressort. Si c'est le cas, cela justifierait des modifications de certaines phrases.

## Contenu

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.**

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Je pense que ce travail répond à la question et montre clairement que les métaphores (enclenchées par des expériences sensorielles) ont un impact sur le comportement social.

Il pourrait cependant être intéressant de trouver d'autres études, s'ils en existent, montrant aucun effet de la métaphore sur le comportement social.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Globalement J'ai bien compris l'argumentation.

Cependant comme il y a beaucoup de « sous » étude décrites pour un même groupe d'auteurs, Il est parfois difficile de mémoriser chaque élément qui donne raison à la conclusion finale. Peut-être, une petite synthèse avec les divers éléments ressorti chez le même groupe d'auteur à la fin de la description de l'étude globale pourrait aider.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études décrites sont compréhensibles, par conséquent, je suppose qu'elles ont bien été comprises.

9. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Quatre articles ont été choisis pour l'argumentation. Comme ces articles englobent différentes versions de l'études, il y a beaucoup à dire là-dessus. Par conséquent, ces études semblent assez pertinentes.

Cependant, pourquoi ne pas enlever quelques « sous » étude, pour laisser la place à une autre étude qui montrera un effet contraire ou qui montrera un autre aspect pas encore traité.

Dans ce travail les sens choisis pour démontrer l'impact des métaphores sont le touché avec la température, le goût et l'odorat. Il y a eu deux articles pour présenter la température (la tasse et le chiffon), et un seul article pour chacun des deux autres sens. Peut-être existe-t-il encore une autre étude qui testerait d'autres sens pas cités dans ce travail. Ce qui pourrait équilibrer l'argumentation en proposant un article pour un sens. Ce qui fait 4 articles, 4 sens.

10. Commentez les directions futures proposées

Il n'y a pas de directions futures proposées. La conclusion se termine par le résumé de la dernière étude présentée dans ce travail.

#### 11. Autres commentaires (facultatif)