

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-211-921

Qui êtes-vous : 18-216-275

### Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

- a. On distingue clairement les différentes parties, les arguments s'enchainent bien, même si je trouve qu'il manque un peu de cohésion entre chaque partie. Dans l'ensemble c'est bon.
- b. Petite chose, il y a une ligne vierge en trop entre le développement et la conclusion, une seule ligne suffit comme entre l'introduction et le développement mais ce n'est pas dramatique.

2. Commentez l'introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

- a. L'introduction commence en douceur avec un fait établi mais sans rentrer directement par les définitions et c'est super. Ensuite la présentation des biais spatiaux est super bien présentée avec des exemples clairs.
- b. Toutefois, la question de recherche parle de plusieurs asymétries de langage sauf que dans votre essai, vous n'abordez que la dimension spatiale de la phrase. Vous auriez peut-être pu également aborder la question du passage d'homme à mari, et de femme à femme par exemple.
- c. Dans l'ensemble l'introduction est plutôt bonne mais pourrait être plus poussée.

3. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

- a. Elle est effectivement sous forme de discussion argumentée, elle se lit bien. Par contre, elle manque de détails, la première étude par exemple, est présentée de manière trop sommaire à mon goût. Elle mériterait d'être plus détaillée ou agrémentée d'exemples. La deuxième en revanche est mieux traitée c'est bien.
- b. Malgré tout, il manque d'arguments, pour et contre. Il faut plus travailler cette partie-là.
- c. Concernant le deuxième paragraphe d'ailleurs, il pourrait être intéressant de spécifier les différences entre la première, la deuxième et la troisième étude.

4. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)*

- a. Les arguments s'enchaînent bien. Ils reprennent les différents points de l'introduction. Toutefois l'ensemble manque un peu de cohésion. Il pourrait être intéressant de faire plus de lien entre les arguments, l'introduction et l'ensemble du texte.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

- a. Pas grand-chose à redire là-dessus, je n'ai pas remarqué de fautes d'orthographe ou de grammaire majeures. La syntaxe est également correcte.
- b. J'ai juste quelques « étourderies » à soulever :
  - i. L.14 : Vous répétez deux fois les termes d'asymétries sociétales
  - ii. L.21 : « Les hommes sont plus souvent représentés à droite ». S'ils sont agents ils devraient donc être à gauche au vue de votre essai ?
  - iii. L.28 Il manque le point après et al.
  - iv. L.41+l.45 : Je pense qu'il est préférable d'écrire le mot « plus » plutôt que le symbole.
  - v. L.42 : Comme pour la ligne 21, l'homme est placé à droite car plus *agency* au lieu d'être à gauche
- c. Ça parait beaucoup dit comme ça, mais ne paniquez pas ! c'est juste quelques manques d'attention, rien de dramatique !

## Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question  
*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*
  - a. Les éléments présentés jusque-là permettent de mieux comprendre et de donner une réponse à la question de recherche.
  - b. Toutefois je trouve que ça manque d'éléments, un seul angle de vue est amené et je pense qu'on pourrait attaquer la problématique par plusieurs axes, comme par exemple avec le vocabulaire utilisé avec mari et femme.
  
7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.
  - a. Dans l'ensemble je trouve l'argumentation bonne, on comprend où vous voulez en venir. Malgré tout, je trouve l'ensemble encore très sommaire, pas tout à fait abouti. L'ensemble mérite encore un peu de travail.
  
8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?
  - a. Je dirais que oui, bien qu'il manque par moment de détails pour que les lecteurs-trices puissent vraiment bien comprendre l'étude que vous présentez.
  
9. Commentez le choix des études  
*(Nombres et pertinence)*
  - a. Pas de surprise, les deux études présentées sont pertinentes pour le sujet mais ne sont pas suffisantes. Il est important de prendre plus de recherches sur le sujet, des pour et des contre pour autant qu'il en existe bien-sûr
  
10. Commentez les directions futures proposées
  - a. L'essai se termine en soulignant l'importance de continuer les recherches en se basant sur ce qui a été fait. C'est bien

## 11. Autres commentaires (facultatif)

- a. Je ne vais pas revenir sur ce que j'ai déjà dit mais un point n'a pas encore relevé. L'essai est trop court. Il doit faire entre 1800 et 2200 mots.
- b. Vérifiez également vos références qui ne sont pas toutes aux normes APA7th
- c. Pas de panique pour autant, ce n'est que la première version et je sais également qu'avec la situation c'est vite compliqué, la période est tendue et pas simple. C'est pourquoi je ne vous jette pas la pierre. Il vous faut juste donner encore un bon coup de rein pour arriver au bout de cet essai !  
Courage à vous !