Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-211-947

Qui êtes-vous : 18-213-710

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

***(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)***

La structure du travail est très bien réalisée. Avec les différents connecteurs, tous les arguments sont bien introduits et liés entre eux. C’est agréable à lire.

1. **Commentez l’introduction**

***(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)***

L’introduction présente bien le sujet et contient la définition de l’effet rebond qui est le concept présent dans la phrase « vouloir éviter à tout prix de parler du fauteuil roulant devant une personne paraplégique peut nous mettre dans une situation compliquée ». De plus, la définition est soulignée d’un exemple avec une étude. La problématique est clairement présentée et bien introduite. Enfin, la structure du travail est présente et claire.

1. **Commentez la partie dite de développement**

***(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)***

L’argumentation est facile à suivre, il y a une première partie avec les arguments en faveur qui expliquent l’effet rebond avec les études de Wegner par exemple. Puis, on part du général (les stéréotypes) pour aller au particulier : la situation du fauteuil roulant. Par la suite il y a les arguments qui vont à l’encontre de l’énoncé. Ces derniers sont également clairs et bien introduits. On comprend les deux points de vue.

1. **Commentez les transitions**

***(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)***

Tous les arguments sont liés entre eux et en plus, c’est très bien fait. Les transitions sont agréables et aident le lecteur dans sa progression. De plus certaines phrases viennent parfois résumer ce qui a été écrit pour ajouter de nouvelles informations ce qui permet de ne pas se perde.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je n’ai pas vu de fautes d’orthographes mais une relecture finale n’est jamais à déconseiller. Une petite chose, tu peux peut-être rajouter la définition d’un « skinhead » quand tu décis l’article de Macrae et al. (1994) (ligne 80). Bravo pour l’utilisation du langage Épicène.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

***(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)***

Les éléments présentés permettent d’arriver à une réponse nuancée et cohérente avec les différents articles.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

L’argumentation générale est de bonne qualité. Les arguments s’enchainent et se complètent au fur et à mesure de la lecture. De plus, ils sont de plus en plus précis ce qui permet de bien guider le lecteur dans sa progression.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

À mon avis les études sont bien comprises. Elles sont décrites avec leur méthode et leurs résultats et interprétée correctement.

1. **Commentez le choix des études**

Il y a 11 études qui ont été sélectionnées pour ce travail. Je trouve que chacune est utile et bien choisie, elles apportent des éléments de réponses qui ont un lien concret avec le sujet et une base théorique.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Les directions futures proposées sont de travailler sur les stéréotypes afin d’arrêter cette autocensure ou encore mieux, de se débarrasser de nos préjugés. L’importance de la connaissance sur le handicap pourrait aider dans ce cheminement. La sensibilisation aux handicaps est importante comme le souligne l’article et pourrait réellement changer ces comportements.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Bravo pour ton travail, j’ai passé un bon moment à le lire. ☺