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Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-212-705

Qui êtes-vous : 14-206-916

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure générale est plutôt claire. Les arguments et une réponse plausible à la question sont clairement énoncés. Le fil argumentatif est facile à suivre et suit une logique.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction présente un démarrage très judicieux.

Le plan de travail et la question de recherche sont annoncé-e-s.

Les concepts permettant d’orienter l’essai sont définis/établis.

L’introduction présente un plan comprenant des arguments en faveur de la question de recherche, tout en maintenant un point de vue critique.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La discussion est globalement sous forme de discussion munie d’argumentation et plutôt simple à suivre.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont en partie présentes mais auraient pu être plus démarquées.

Utiliser des connecteurs logiques comme « D’abord » ; « D’autre part » ; « Puis » ; « Egalement » ; « Or » ; « Au contraire » ; « Au lieu de » ; « Dans le prolongement de,… » ; etc… au début des paragraphes peuvent s’avérer plus judicieux que de ne pas en mettre (voir P.5, P.6 et P.9)

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

L’orthographe et la grammaire sont très soignées et la syntaxe globalement très bonne.

Une faute de langage épicène à P.2 (Il n’y a peut-être pas que des hommes dans le domaine)

Remplacer « s’est accru » (P.1) par « a crû » et enlever la virgule éventuellement

Remplacer « En fait, nombreuses recherches.. » par « De nombreuses recherches.. » (P.4)

Remplacer « Dans le même temps » (P.7) par « Au même moment » ou « En même temps »

« Certainement » (P.7) peut être supprimé

« Une année plus tard » (P.8) peut être également supprimé

Je suggère de scinder P.8 « La procédure […] d’obstacle. » en au moins 2 pour alléger la lecture

« En ce […] somatosensoriel » (P.9) est une phrase trop longue, de même pour la phrase suivante. Scinder/reformuler

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

La réponse à la question synthétise correctement l’argumentation employée au cours de l’essai.

La conclusion souligne bien la dualité de la recherche liée à la problématique, à laquelle il est difficile de répondre avec une totale prise de position.

« En fait » peut être supprimé ; « En tout cas » aussi ou à remplacer à la rigueur par exemple par « enfin ».

Un rappel à la question de recherche manque également.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

De manière générale, l’argumentation est bien construite. L’idée de lien entre corps et esprit via la métaphore est judicieuse et le fil est aisé à suivre.

Un élément reste cependant à modifier, le plan mentionne (P.4) dans un premier axe les études soutenant l’existence de métaphores incarnée, puis dans un deuxième les doutes notamment méthodologiques suscités. Le P.6 comprend à la fois des éléments du 1er et du 2ème axe, soit montrant l’existence du phénomène mais à la fois d’une méthodologie à certaines lacunes (tout en présentant une méthodologie ajustée). Il peut être plus judicieux de les séparer en 2 paragraphes. On peut ainsi arriver à 6 paragraphes de développement ce qui est plus équilibré.

* On s’attend également selon P.4 à un 2ème axe critiquant la méthodologie, mais cela n’est pas le cas. Il est difficile de savoir quand il commence (il y a 5 paragraphes). Le P.7 énonce clairement le contenu du 2ème axe alors que juste avant dans le 6 l’auteur-trice traite un peu des 2 axes, pour ensuite dès le 8 donner des points forts d’autres méthodologies. Je suggère de réagencer les paragraphes pour plus d’équilibre et de force argumentatif-ve ainsi que reformuler le plan (P.4) de manière à avoir purement : Axe 1 => Existence de métaphores incarnées, Axe 2 => Aspects méthodologiques (plus que soucis méthodologiques). Aussi, le problème de méthode P.6 peut être retranché et utilisé comme point de transition plutôt, entre le paragraphe 7 et 8.
* Les conclusions issues des études/de la littérature choisie-s sont bonnes et utiles à l’argumentation bien que des rappels à la question de recherche manquent tout au long de l’essai.
1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études semblent bien comprises et présentées. Cette observation ne concerne que les études entièrement référencées (avec lien ou DOI).

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Il semble que les études soient nombreuses et pertinentes avec l’argumentation utilisée ainsi que le domaine de recherche en plus d’être globalement récentes.

1. Commentez les directions futures proposées

L’auteur-trice met globalement bien en avant les besoins de la recherche futures, bien que ce soit un peu éparpillé dans la conclusion.

1. Autres commentaires (facultatif)

Le travail ne comporte pas de numérotation de ligne

Des termes comme IPC et IFG (P.9) ne sont pas définis/déclinés ce qui est dommage

Enlever le gras à « Références », il peut également être apprécié de sauter une ligne

Sauter une ligne entre chaque source et faire un alinéa dès 2ème ligne

APA 7 :

* Attention de bien ranger les sources par ordre alphabétique
* Rappel : titre ne comporte que la première lettre en majuscule
* Rappel : pas de « et al. » lorsqu’il y a 2 auteur-trice-s

Il s’agit d’un bon travail pouvant encore faire l’objet de quelques améliorations. En soignant les points discutés au long de cette correction, un ***excellent*** travail arrivera à portée de main.