

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-212-705

Qui êtes-vous : Anonyme

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.
(*Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...*)
 - La structure est bonne, et le texte est clair
2. Commentez l'introduction
 - Le deuxième paragraphe (Récemment...) sur la cognition incarnée n'est pas très clair. Il serait bien d'essayer de clarifier. Certains termes doivent être mieux expliqués, comme dans le 3^{ème} paragraphe « modalité ».
3. Commentez la partie dite de développement
(*Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?*)
 - La discussion est argumentée, même si parfois, on ne comprend pas toujours les détails des études (voir ci-dessous)
4. Commentez les transitions
(*Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?*)
 - Mis à part certains choix de termes, les transitions sont bonnes.
5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.
 - Certaines expressions sont tout de même un peu étrange (par ex., « Sur la même longueur d'onde »,). Il faudrait les changer.
 - Pourquoi « en revanche » (p.4), puisque l'activité cérébrale montre des résultats qui vont dans le même sens ?

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question
(*Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?*)

- Le texte répond bien à la question, et les études présentées aussi.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

- On ne comprend pas toujours certains arguments. Par exemple, pourquoi dire « plutôt insatisfaisantes » dans la conclusion ? Le terme est peut-être mal choisi.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

- Dans l'expérience de Schneider et al. (dans les deux études), on ne comprend pas très bien comment l'importance a été manipulée. Dans la présentation de la même étude, que veut dire exactement « influençant de ce fait la perception »
- On ne comprend pas très bien non plus les critiques de l'expérience. Il serait bien de clarifier
- Quelle est la métaphore dans Schaefer et al. (2014), et comment a-t-elle été testée ?

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

- Bons choix

10. Commentez les directions futures proposées

- Il aurait été intéressant d'avoir quelque chose de plus élaboré que juste « il faut plus d'études ».

11. Autres commentaires (facultatif)