Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [17-215-336]

Qui êtes-vous : [17-507-740]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Oui, c’est très clair ☺

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Les définitions des théories de Sapir et de Whorf sont très bien expliquées. Je pense que ce sont les seules définitions pertinentes ici. Alors il y a tout, à mon sens. ☺

La problématique est clairement exprimée et la structure du travail est tout autant claire, bravo ☺ très bonne introduction !

L’amorce est bonne mais attention, tu répètes 3 fois le mot « structure » dans la même phrase.

Tu nommes Noam Chomsky et je pense qu’on a presque tous une idée de qui il est mais ça ne tombe pas sous le sens. Peut-être devrais-tu le présenter un 1-2 mots.

Aussi, la phrase entre les lignes 13-16 est un peu longue.

Lignes 7-11 : on comprend mais elle est un peu longue. Tu pourrais dire : « le langage détermine la pensée. Par exemple, etc. »

Ligne 20 : peut-être précisé à nouveau « hypothèse de Sapir-Whorf ».

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Ta partie de développement est facile à suivre, bien joué ! la structure que tu énonces dans l’introduction est suivie à la lettre, c’est vraiment compréhensible.

Cependant, dans quel but parler de l’article de Whorf ? pour exemplifier la version forte de la théorie ? si oui, il serait bien de le dire dans l’introduction. Pareil pour l’encodage linguistique, comme il est lié à la version faible. Ça apporte plus de compréhension puisque tu parles de ces deux versions dans ton introduction, on comprendra directement à quoi c’est lié.

Lignes 56-59 : il y a beaucoup de choses importantes ici et je pense qu’il faudrait faire des phrases plus courtes.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Je trouve qu’au sein des paragraphes les transitions manquent parfois. Il y a beaucoup de virgules et il serait parfois bien de mettre plutôt des mots pour lier, ou même faire plusieurs phrases.

Aussi, tu mets beaucoup de point-virgule, je ne sais pas si elles sont toujours pertinentes. Mais comme dit juste avant, mettre un point et recommencer une phrase permet de faire plus respirer le texte.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Lignes 2-3 : 3 répétitions du mot « structure »

Ligne 34 : « apporter du soutien » fait plutôt référence à quelqu’un qui est triste, malade ou qui a juste besoin d’aide. Ici, ça sonne un peu bizarre, je trouve.

Lignes 76-78 : cette phrase est peu claire à mon sens. Je ne comprends pas bien ce que tu veux dire.

Ligne 92 : je mettrais l’explication sur le Berinmo entre parenthèse, pour plus de compréhension.

Lignes 93-94 : tu n’as pas forcément besoin de répéter « facilite ».

Lignes 122-124 : il y a un « ne » dans la phrase mais pas la suite de la négation.

Lignes 124 : double négation (« n’est pas impossible »), on comprend quand même mais je pense qu’il soit plus compréhensible de dire qu’elle est possible à soutenir.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments que tu présentes sont pertinents, bravo ☺

Mais tu aurais pu aussi parler de la notion d’espace dans un autre paragraphe, puisque tu l’évoques dans la conclusion.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Je trouve que tu t’es très bien débrouillé-e, ton argumentation me semble de qualité ☺

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui ! elles ont bien été résumées (juste faire attention à la longueur des phrases parfois) et j’ai tout compris ☺

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Comme dit plus haut, il y a, à mon sens, un peu trop d’étude présentée sur les couleurs et une seule sur le temps. Ça crée un petit déséquilibre mais je ne sais pas si c’est vraiment dérangeant puisqu’au final, tu dis tout (ou presque) ce qu’il y a à dire. Par contre, l’étude de Gilbert et al. sur les couleurs ne me semble pas utile, elle n’apporte pas beaucoup à la discussion, bien que très intéressante.

1. Commentez les directions futures proposées

Je crois comprendre qu’une de tes directions futures serait les études où le langage n’est pas activé mais tu ne le dis pas clairement. Je pense qu’en 1-2 lignes tu pourrais expliciter cela.

1. Autres commentaires (facultatif)