Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-215-336

Qui êtes-vous : 18-209-288

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

1. Structure générale du travail.
* Oui, tout à fait, bravo ! C’est très clair. Notamment, les paragraphes sont bien délimités !
1. Introduction
* La définition de l’hypothèse Sapir-Worf est bien présentée.
* La structure du travail est introduite, bravo.
* Attention à **bien citer les sources** (tout au long du travail) (j’ai mis à la fin du document). Ainsi que parler au conditionnel quand la phrase n’est pas sûre à 100%... ou nuancer avec de verbes qui n’affirment pas (suggérer…)
* De cette manière, peut-être que la première phrase pourrait être nuancée, étant donné que c’est en quelque sorte la réponse à la question. Ou alors, si elle est maintenant prouvée (le langage structurerait le cerveau) il serait intéressant de mettre des sources par rapport à la neuroimagerie notamment.
1. Commentez la partie dite de développement
* Très bien, on comprend comme différentes études sont présentées selon les différentes thématiques, les paragraphes sont clairement séparés. 😊
* Et de la ligne 76 à 79, je pense que c’est à clarifier (dire ce qui te parait peut-être logique).
1. Commentez les transitions
* Utiliser des mots connecteurs entre les paragraphes.
* Peut-être introduire plus clairement le paragraphe sur les couleurs.
* Utiliser des mots connecteurs entre les études (ligne 64), à l’intérieur des paragraphes et faire comprendre qu’on va plus loin avec tel ou tel études, dire aussi les choses qui pourraient te paraitre logiques (étant donné que l’hypothèse suggère que… nous voyons que cette étude soutien (ou est en contradiction) car…).
1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.
* N’hésite pas à faire des **phrases courtes**. Par ex, de la ligne 7 à 16, il y a 2 phrases. En divisant cette partie en environ 5 phrases et en introduisant des mots connecteurs (ainsi, cependant, notamment, de ce fait, …), la lecture pourrait être plus facile.

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question
* La réponse est pertinente.
* Seulement, comme dans l’introduction, l’idée de Whorf (univers qui ne vont pas être influencés par la structure langagière) est brièvement introduite, peut-être qu’il serait intéressant de trouver des études qui concernent les « univers » qui ne seraient pas influencés par la structure langagière.
1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.
* En général très bien mais comme dit avant, juste parfois mettre en mot ce qui te parait logique (POURQUOI ça soutient ou ne soutient pas ?)
1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui

1. Commentez le choix des études
* C’est bien, il y a beaucoup d’études présentées sur plusieurs thématiques (encodage linguistique, couleurs, temps) et comme elles reprennent celles du cours, je pense qu’elles sont très importantes et c’est bien résumé ! Cependant, je pense qu’il **est important d’introduire des idées en plus du cours**. En cherchant sur google scholar « sapir whorf hypothesis » et en sélectionnant des études récentes (à partir de 2016), j’ai notamment vu que le premier article qui sort remet un peu en question cette hypothèse (mais pas entièrement) et présentent par exemple une étude de Kay et Kempton. ( Regier, T. and Xu, Y. (2017), The Sapir‐Whorf hypothesis and inference under uncertainty. WIREs Cogn Sci, 8: e1440. <https://doi.org/10.1002/wcs.1440> (Réécrit et vérifie cette citation si tu l’utilises !) ).

Peut-être que tu pourrais notamment creuser cette idée de non-linguistique et rechercher + d’études qui vont contre l’hypothèse.

1. Commentez les directions futures proposées
* Bonne idée les études qui n’activeraient pas le langage
1. Autres commentaires (facultatif)
* Références :

Dans ton texte, tu écris par exemple : « une étude de Carmichael & al., réalisée et 1932, apporte du soutien… ». MAIS, il est très important de le mettre dans le bon format : « l’étude de Carmichael et al. (1932) apporte du soutien… ».

Là je te donne des exemples quand tu inclues le ou les noms de l’ ou les auteur(s) dans la phrase // quand tu le ou les mets en fin de phrase, entre parenthèse :

* Worf (1956), dans son article, défendant… // (Whorf, 1956).
* … étude de Carmichael **et** al. (1932) apporte du soutien… // (Carmichael **et** al., 1932).
* … similaire, Kay **et** Kempton (1984) ont également… // (Kay **&** Kempton, 1984).
* Attention, donc à **chaque** fois que tu dis le nom d’un auteur en parlant de son étude, met direct la parenthèse qui indique l’année de l’article. Quand tu fais ça, tu n’as pas besoin de re citer l’article entre parenthèse à la fin de la phrase. Mais si tu parles d’un article ou une connaissance qui vient d’un article (sans citer le nom de l’auteur dans la phrase) là, mets la parenthèse en fin de phrase, comme tu le fais déjà 😊 -> du coup, revoit juste **toutes** tes références pour les écrire bien dans ton texte ! (C’est un point important mais facile à corriger).

Les références devraient être écrites par rapport aux normes APA de 7e éditions. Là c’est un cite qui parle des changements de la version 7 par rapport à la 6 : <https://www.scribbr.fr/normes-apa/normes-apa-7/>. Et là c’est la présentation des normes APA de 6eme édition : <https://www.hesge.ch/hets/sites/default/files/contribution/references_bibliographiques_2015.pdf>.

Et là, c’est pour te montrer, de manière très résumée, comment citer dans les références : <https://apastyle.apa.org/instructional-aids/reference-guide.pdf>. -> **vérifie tes références selon cela, notamment pour Kay et Kempton où tu n’as pas mis le https.**

(Il existe aussi **Zotero** pour t’aider (à télécharger sur unifr).