

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-219-239

Qui êtes-vous : 17-212-705

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale de l'essai est claire et bien définie. Les arguments sont pertinents pour la question de recherche et, de plus, la structure argumentative a été développée de manière à mettre en évidence le débat entre les deux courants de pensée.

2. Commentez l'introduction

En ce qui concerne l'introduction, les deux théories de base ont été décrites très bien et clairement. Le seul conseil que je peux donner à l'auteur-e est de rendre les deux définitions encore plus coïncidentes, facilitant ainsi la lecture. La question de recherche, en revanche, a été développée de manière claire et sensée. En effet, l'auteur-e a réussi à placer la question de recherche dans un contexte théorique clair. La structure de l'essai a été introduite sans trop de détails et en laissant un peu de suspense, ce qui incite à poursuivre la lecture.

3. Commentez la partie dite de développement

L'essai a été rédigé suivant une discussion argumentée. En fait, l'auteur-e a créé une sorte de débat entre les deux théories. Pour chacun d'entre eux, il a présenté les contributions théoriques appropriées et leurs perspectives problématiques.

4. Commentez les transitions

Toutes les études présentées sont précédées d'une excellente transition. En effet, grâce à certaines expressions telles que "dans le même ordre d'idées", le fil argumentatif est devenu encore plus clair.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je dois préciser que je ne suis pas de langue maternelle française. Personnellement, je n'ai pas rencontré de difficultés pour comprendre le texte. La lecture était très fluide et agréable et, au niveau grammatical également, tout semblait correct. La féminisation du texte est également très bonne.

Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

La réponse à la question de recherche est pertinente mais un peu vague. En fait, dans la conclusion, il est beaucoup fait référence au fait que le langage peut moduler notre cognition, mais aucune référence au fait qu'il peut diriger notre attention sur des éléments qui ne sont pas nécessairement pertinents. Je suggère à l'auteur-e d'ajouter quelques liens supplémentaires à la question de recherche afin de fournir une réponse plus claire.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

La qualité de l'argumentation est bonne. Personnellement, j'aurais donné moins de place à la description de la méthode (un peu plus concise) et je me serais davantage concentré sur les résultats et les conclusions. De cette façon, la force argumentative du texte augmente.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études présentées ont été bien comprises. En fait, pour la plupart des études, le lien avec la question de recherche est compris. La seule étude dont les conclusions m'ont personnellement semblé difficiles à comprendre est celle de Franklin et ses collègues (2005). Ils disent en résumé que le langage n'a pas d'influence sur notre pensée ? Je suggère à l'auteur-e de reformuler la conclusion en mettant mieux en évidence le lien avec la question de recherche.

9. Commentez le choix des études

Les études choisies sont toutes pertinentes par rapport à la question de recherche. Personnellement, j'aurais décrit au moins une étude un peu moins en détail (sans par exemple la méthode), ce qui aurait laissé la place à des études du même type que celle de Parzuchoski et al. (2016). Je dis cela parce qu'il me semble que c'est l'étude qui répond le mieux à la question de la recherche

10. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures proposées par l'auteur-e sont pertinentes par rapport aux questions trouvées. Il est certain que la langue a une influence sur la façon dont nous percevons et interprétons le monde. Il serait peut-être intéressant d'examiner les études qui ont utilisé des technologies pour analyser l'activité neurale au cours de ces expériences. De cette manière, nous pourrions comprendre un peu mieux le mécanisme de base de ce phénomène.

11. Autres commentaires (facultatif)

Les citations ont toutes été faites correctement. Je conseillerais à l'auteur-e d'ajouter quelques mentions supplémentaires après certaines affirmations comme à la ligne 28 après "cognition" ou à la ligne 130 où la référence de l'étude est manquante. Je supprimerais également la ligne blanche entre les lignes 86-87 et 89-90.