

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-219-239

Qui êtes-vous : Anonyme

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant-e\_évalué-e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666\_33-333-333.docx***

### Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

# Évaluation

## Structure

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).**

1. Commentez la structure générale du travail.  
(*Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...*)
  - La structure est bonne
2. Commentez l'introduction  
(*Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?*)
  - L'introduction définit clairement le sujet, et délimite les objectifs
3. Commentez la partie dite de développement  
(*Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?*)
  - Les études sont présentées de manière détaillée
4. Commentez les transitions  
(*Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?*)
  - Les transitions sont assez bonnes.
5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.
  - L21-24 : La phrase est ambiguë. Les théories disent que cette idée n'est pas pertinente ? A reformuler.

## Contenu

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.**

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question  
(*Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?*)
  - Pour l'instant, le texte donne l'impression que la question n'est abordée qu'à partir de la ligne 90. Il serait bien d'explicitier en quoi les études présentées avant sont pertinentes pour répondre à la question.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

- Beaucoup d'études sont présentées, mais parfois il est difficile de savoir pourquoi telle ou telle étude est pertinente

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

- Oui, dans l'ensemble, mais il faudrait clarifier l'apport attentionnel des premières études présentées

9. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

- L27-46 : On ne comprend pas très bien en quoi cette expérience répond à la question. Il semble manquer une mention des processus attentionnels. A clarifier.
- En quoi l'expérience de Boroditsky montre que : « ...peut modeler de manière influente la pensée abstraite, mais pas de manière déterminante. » ?
- Même question pour l'étude de Winaver et al., et Franklin et al. En quoi ces études répondent-elles à la question ? A clarifier.

10. Commentez les directions futures proposées

- Un peu trop global. Il serait bien d'avoir quelque chose de plus spécifique que « il faut tester toute la complexité »

11. Autres commentaires (facultatif)