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Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-416-868

Qui êtes-vous : 18-213-991

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail est claire, suit ce qui est présenté dans l’introduction, et les études présentées semblent servir le propos.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction est bien construite, tout ce qui est nécessaire est présent.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La partie de développement est bien construite, on suit facilement le cours de la réflexion à travers les études présentées.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont parfois un peu brutales, on passe d’une étude à l’autre sans forcément de lien entre les paragraphes. Cependant, on peut suivre le fil de la pensée grâce à la présentation très claire du plan.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Orthographe :

* Contrôle mental(sans e) [l.13]
* En apporter de nouveau**x** [l.68]
* Qui leur était présent**é** [l.94]
* L’acte de suppression cré**e** [l.97]
* Bien plus élevé**e** [l.98]

Grammaire :

* Est-ce **que** vouloir éviter [l.7]
* « L’accès », plus que « l’accessibilité » [l. 107 et 109]

Syntaxe :

* Ligne 9, je propose pour la rendre plus claire de modifier la phrase comme suit : « À la suite d’un aperçu de la théorie seront présentées des applications concrètes de cette dernière aux 3 domaines suivants : le sommeil, les stéréotypes et la communication. »
* Ligne 83, « Prouvant que l’acte de suppression de stéréotypes engendre également les contre-stéréotypes. » n’est pas vraiment une phrase complète. Je propose de l’accoler à la précédente à l’aide d’une virgule ou de la reformuler comme suit : « Ces résultats prouvent que l’acte de suppression de stéréotypes engendre également les contre-stéréotypes. »
* Ligne 99, « Établissant l’erreur de contre intention aux stéréotypes. » n’est pas vraiment une phrase complète. Je propose de l’accoler à la précédente à l’aide d’une virgule.

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

La réponse à la question, bien que brève, découle directement et très logiquement du reste de la discussion. Par conséquent, elle semble tout à fait pertinente.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation manque de points de contradiction : toutes les études semblent confirmer l’hypothèse de base (éviter de penser/de dire quelque chose nous rend effectivement plus enclins à le faire), mais il ne nous est pas possible de savoir si cette idée fait consensus. Il aurait été intéressant de mentionner des points de désaccord s’il y en a, ou de confirmer leur absence en cas de consensus scientifique.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études semblent bien comprises, chacune est décrite dans son processus, ses résultats et ses implications pour le sujet traité.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Peut-être aurait-il été utile de diversifier plus les études, et ce afin de couvrir plus largement le sujet. Comme dit plus haut, par exemple, des contradictions à l’hypothèse auraient pu être intéressantes.
Cependant, les études qui ont été choisies sont tout à fait adéquates pour répondre à la question : il s’agit donc plus d’une proposition d’élargissement (léger) du corpus, que d’une critique sur la pertinence de celui-ci.

1. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures proposées manquent légèrement de clarté (peut-être qu’une reformulation pourrait régler ce petit problème ?), mais elles semblent pertinentes : élargir la recherche sur les effets positifs du contrôle mental ainsi que sur l’entraînement à celui-ci.