Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 17-416-868

Qui êtes-vous : 18-215-368

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail est claire, avec une bonne distinction entre l’introduction, le développement et la conclusion. Le fil rouge est bien établi. Cependant, pour le paragraphe concernant l’étude d’Ansfield et al. (1996), je suggérerais de l’introduire par une phrase qui explique brièvement pourquoi le choix de cette étude est pertinent pour répondre à la question de recherche (chose qui est faite qu’à la fin du paragraphe). Cela rendrait davantage fluide la compréhension du texte car de prime abord il n’est pas évident de faire le lien sommeil—erreur de contre-intention.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Toutes les définitions nécessaires à la bonne compréhension du travail sont présentées. La problématique est bien amenée et la question de recherche y figure. Cependant, il ne me semble pas qu’on puisse modifier la question de recherche proposée par M. Pascal Gygax, il faudrait s’en assurer auprès de lui (si c’est le cas, il faudra modifier la question de recherche dans le titre et donc dans l’introduction). De plus, la structure du travail est présentée et claire. J’ajouterais une remarque concernant les références : « (Wegner, 1994) » est présent deux fois dans le même paragraphe et cela alourdi un peu, il serait préférable de l’enlever une fois.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement de ce travail a la particularité d’être bien construit et clair. Les études présentées sont bien expliquées et les phrases ne sont ni trop longues ni trop courtes, et bien fluides.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Comme dit ci-dessus, l’argumentation est cohérente et pertinente. Cependant, je noterais la possibilité d’amener davantage le lecteur vers où on veut aller en introduisant les paragraphes par des phrases munies de connecteurs logiques. Cela faciliterait les transitions pour mieux comprendre le fil de l’argumentation.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n’ai pas noté de fautes d’orthographe, la grammaire est bien. Les phrases sont bien construites et claires. La syntaxe est bien également. Je n’ai pas de correction à proposer de ce côté-là.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Le texte traite de beaucoup d’exemples et de domaines différents où l’on trouve les phénomènes fondamentaux permettant de répondre à la question de recherche. De ce fait, cela rend le travail très intéressant et appuie la pertinence des résultats présentés. Tous les éléments répondent à la question et de plus ils traitent de plusieurs domaines comme le sommeil ou la communication – entre autres. De ce fait, je ne vois pas d’autres éléments qui auraient pu être présentés.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est de très bonne qualité, avec un choix des études de la littérature bien établi.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

A mon avis, oui.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Quatre études ont été utilisées pour ce travail, ce qui peut paraître peu, cependant les études sont bien traitées et expliquées en détail. De plus plusieurs études sont construites en plusieurs expériences qui visent à démontrer plusieurs aspects de la problèmatique, de ce fait il n’est pas nécessaire de prendre davantage d’études.

1. Commentez les directions futures proposées

Il y a une direction future proposée concernant les possibles effets positifs. Il est possible d’en dire un peu plus si besoin, ou pas.

1. Autres commentaires (facultatif)

Petite remarque concernant les répétitions de mots/notions qui peuvent parfois un peu alourdir le texte.

Sinon pour la conclusion, attention pour la dernière référence il manque la date (…).

Tout de bon pour la suite de ce travail 😊