

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-208-843

Qui êtes-vous : 16-213-845

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666\_33-333-333.docx***

### Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez-pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

# Évaluation

## Structure

### 1. Commentez la structure générale du travail.

Ce travail de rédaction me semble très bien structuré. L'introduction présente bien le but de l'argumentation et la manière dont on vise à procéder dans la discussion de l'affirmation initiale. L'introduction et la conclusion sont brèves et informatives et on suit facilement la file des arguments.

### 2. Commentez l'introduction

L'introduction me paraît très pertinente. Elle est courte, capte tout de suite l'attention du lecteur, est informative, les concepts importants y sont définis et la structure du travail est bien présentée. Je la trouve très réussie.

### 3. Commentez la partie dite de développement

La partie de développement illumine bien la question d'asymétries langagières à l'exemple des binômes de différents points de vue. Le premier paragraphe contextualise la thématique des binômes de genres et donne un exemple d'une étude, ce qui aide à rentrer dans le vif du sujet en tant que lectrice/lecteur. Après, le sujet est examiné de plusieurs perspectives ; des aspects de phonologie, de sémantique, de stéréotypie, d'accessibilité de mots et de contexte sociétal et culturels sont pris en compte, ce qui fait que l'argumentation paraît assez complète.

Le seul point critique que je vois, est le fait que la plupart des études est présenté comme montrant *comment* les asymétries langagières nous influencent, et non questionnant *si* cette phrase présente véritablement une influence sur notre manière de voir le monde, en se traduisant par des « asymétries sociétales flagrantes ». Par exemple dans l'étude de Pinker et Birdsong (à partir de la ligne 37), on pourrait peut-être expliquer plus explicitement qu'iels présentent l'avis que l'ordre du binôme dans la phrase « Je vous déclare mari et femme » ne serait pas le résultat d'une question liée à l'asymétrie (ou la discrimination) de genre, mais qu'iels l'expliquent avec d'autres éléments (ici la phonologie), après de dire que ce principe peut « justifier » l'usage invariable de « mari et femme ». Du même pour l'étude de Bock et al. (ligne 71-85). C'est juste pour faire ressortir qu'il y a les deux points de vue, qu'il y aussi d'études qui essayent de montrer que l'usage de ce binôme de cette forme fixe peut être expliqué par d'autres éléments qu'avec des asymétries sociétales 'flagrantes' et que le travail n'essaye pas de « démontrer » qu'une telle asymétrie existe (même si au final, dans la conclusion, on peut dire qu'il semble avoir effectivement une telle asymétrie, tant langagière que sociétale).

Je trouve la dernière phrase de la conclusion assez géniale, d'utiliser le binôme « messieurs et mesdames » résume bien et avec humour tout la thématique centrale du travail !

#### 4. Commentez les transitions

On voit clairement le fil rouge durant toute l'argumentation, les parties sont bien liées entre elles. L'argumentation est facile à suivre et le texte semble homogène, d'un seul tenant.

#### 5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le langage inclusif est bien utilisé, pourtant l'ordre est toujours le même, masculin d'abord, féminin après (comme dans « participants et participantes », p.ex. ligne 20 ou 21). Même si je comprends très bien cet usage pour uniformiser l'écriture, je trouve que c'est un peu contradictoire avec la thématique du texte. Peut-être la notation « participant·e·s » est plus neutre quant à cet aspect spécifique.

Encore un commentaire par rapport aux références dans le texte. Je trouve un peu bizarre que les références entre parenthèses fassent des fois partie du texte (comme dans p.ex. la ligne 89 : « Par exemple, (Hagerty, 2015) explique que [...] ». Je mettrai plutôt le nom des chercheur·e·s dans le texte, et la référence entre parenthèses à la fin de la phrase ou du paragraphe (p.ex. : « Par exemple, Hagerty et ses collègues expliquent que, [...] (Hagerty, 2015)). Je ne sais pas si cette forme de référencement se fait aussi, c'est juste que je ne l'ai pas vu dans des textes scientifiques jusque-là.

Voici encore quelques petits commentaires :

- Ligne 71 : Ce raisonnement [...] lié ... → liée
- Ligne 90 : la formule [...] était ... → étaient
- Ligne 125 : participant·e·s (ou participants et participantes) → ~~participants~~ (vu que dans le reste du texte, le langage inclusif est utilisé de cette manière, je suppose qu'ici, c'est juste une faute d'étourderie)
- Ligne 144 : que « autrices » ? pas plutôt autrices et auteurs ?

### **Contenu**

#### 6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Je trouve que le texte présente une argumentation riche avec différents points de vue. Je trouve qu'il fournit une réponse équilibrée et pertinente, tout en prenant en compte différentes études. On pourrait juste essayer de faire ressortir un peu plus la conception de certains chercheurs et chercheuses qui voient une autre cause pour l'utilisation gelée de « mari et femme » que d'asymétries langagières et sociétales (comme déjà dit dans la partie 3).

#### 7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Je trouve l'argumentation pertinente et bien écrite. Pour plus de détail, voire la partie 3 sur « la partie dite de développement ».

#### 8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

À mon avis, les études auxquelles ce travail fait référence ont très bien été comprises et sont présentées d'une manière bien compréhensible. Le travail fait aussi référence à d'autres études qu'on n'a pas vues en cours mais dont les résultats sont très pertinents afin de pouvoir répondre à la question. Un panorama de différentes études est présenté, ce qui permet de pousser plus loin la réflexion sur le sujet des asymétries des binômes, et elles sont utilisées pour enrichir l'argumentation. Aussi, avec les études, on reste proche de la thématique centrale, et elles sont toujours bien liées avec l'ordre des binômes et la phrase initiale. Elles sont aussi bien reliées entre elles (on le voit bien p.ex. de la ligne 101-119).

#### 9. Commentez le choix des études

À mon avis, les études choisies sont pertinentes pour répondre à la question, et le nombre d'études choisi permet d'avoir une vision assez large et en détail de la thématique malgré le nombre limité de pages.

#### 10. Commentez les directions futures proposées

Il n'y a pas de directions futures proposées dans la conclusion. Quelques phrases où on prend position sur les domaines dans lesquelles des études ont été faites suffiraient, et si possible quelques idées pour de futures études qui pourraient permettre de clarifier davantage l'influence des asymétries langagières des binômes.

#### 11. Autres commentaires (facultatif)

Je crois qu'il y a peu qui doit être changé à ce travail, je l'ai trouvé intéressant à lire, et l'argumentation est facile à suivre. Je vous souhaite de joyeuses fêtes malgré tout et mes meilleurs vœux pour l'intersemestre et l'année prochaine !