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Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-208-843

Qui êtes-vous : 18-212-035

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

Le travail est parfaitement structuré et respecte la forme attendue lors d’une dissertation. Les arguments s’articulent très clairement entre eux, soutenant, contredisant et nuançant les divers points de vue abordés.

1. Commentez l’introduction

La manière dont le sujet est introduit éveille l’intérêt, ses implications sont présentées de façon pertinente et joliment incisive. La structure de l’introduction allant du très général au problème particulier, traité dans la dissertation, est parfaitement maitrisée.

L’ouverture du texte gagnerait cependant à être enrichie de quelques définitions des notions importantes (ce que l’on entend par asymétrie, par exemple). Il pourrait aussi être intéressant d’aborder la nature de la phrase « je vous déclare mari et femme », en tant qu’acte à part entière, allant au-delà du langage servant simplement à communiquer. Le plan est quant à lui bien présenté, concis et exhaustif à la fois.

1. Commentez la partie dite de développement

Les études présentées ne sont pas seulement résumées, un réel regard critique y est également apporté. Il s’agit donc bien là d’une discussion argumentée, où malgré un léger parti-pris (bienvenue ici à mon avis), les différents points de vue sur la question sont adressés. Le déroulement du fil argumentatif se fait naturellement et clairement.

1. Commentez les transitions

De manière générale, les sujets abordés, tout comme les paragraphes, s’enchaînent naturellement et sont bien connectés entre eux. Néanmoins, ces quelques éléments pourraient être revus :

Le premier paragraphe du développement mériterait d’être mieux introduit. Par exemple en abordant rapidement la pertinence de l’étude présentée dans le cadre de la problématique.

Concernant le paragraphe commençant à la ligne 101 : La transition vers un argument en opposition à celui précédemment présenté n’est pas très nette, elle pourrait être renforcée par un connecteur.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le texte est très bien écrit, avec seulement ces quelques points à relever :

Ligne 5 : « nous en usons »

Ligne 38 : « ces deux chercheurs expliquent… ». Éventuellement déplacer l’usage du conditionnel sur « préfèrerait ».

Ligne 42 : « …que peu universelle » Selon moi, le mot universel renferme une notion d’absolu qui ne se prête pas vraiment à être diminué. Peut-être essayer de reformuler un peu cette phrase, bien qu’on en comprenne le sens.

Ligne 49, 65 & 104: féminisation de « interlocuteur »

Ligne 82 : « cette distinction […] met également en lumière… »

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Les différentes réponses apportées brossent un portrait exhaustif de la problématique. Chaque paragraphe est mis en lien avec le sujet principal et apporte une partie de la réponse à la question. Il est toujours possible de présenter d’avantage d’arguments (voir le commentaire facultatif), mais l’essentiel est à mon sens amplement abordé.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Comme déjà dit, l’argumentation est claire et bien choisie. Chaque argument est enrichi d’un regard critique, qui reste malgré tout subtile et n’obstrue pas l’objectivité des exemples apportés par les études citées.

1. A votre avis, les études présentées ont-elles été bien comprises ?

Oui, chaque étude est résumée clairement et les liens avec la problématique sont judicieusement établis et synthétisés. A chaque fermeture de la présentation d’une étude, les réponses à la question sont extraites et discutées, rendant le tout très simple à lire. On ne peut pas rendre un sujet compréhensible sans l’avoir soi-même compris, ce qui est le cas ici.

1. Commentez le choix des études

Le nombre des études présentées est tout à fait correct et chacune sert à étayer les différents arguments, sans pour autant s’éloigner du sujet.

1. Commentez les directions futures proposées

La dissertation finit comme elle a commencé, pertinente et incisive ;)

1. Autres commentaires (facultatif)

Il faudrait revoir le format des références dans le corps du texte. Zotero suggère effectivement des parenthèses, mais dans le cas où l’auteur.trice est le sujet de la phrase, il faut les omettre.

Sinon quelques suggestions :

Le fait que le mot « femme » ne change pas lors de l’acquisition de son nouveau statut martial est selon moins très intéressant et révélateur des asymétries qui sont discutées dans cette dissertation. Il est brièvement abordé (ligne 82) mais pourrait éventuellement être plus développé. On pourrait aussi citer les mots « garçon/fils » là où seul le mot « fille » est utilisé. Ceci pourrait mettre encore un peu plus en lumière l’idée que le statut de la femme se définit en rapport à celui de l’homme dont elle est « tributaire » (le mari, le père), qui imprègne profondément notre langage et par extension, notre société.

Comme abordé précédemment, peut-être qu’il serait intéressant de dire quelques mots sur « l’acte de parole » qu’est la phrase « je vous déclare mari et femme » (voir à cet effet la « fonction performative » du langage, dans ce cas là). Ce n’est surement pas essentiel, mais ça pourrait mettre encore un peu plus en lumière l’importance de se pencher sur l’asymétrie présente dans cette phrase, puisqu’il ne s’agit pas que d’une simple communication.

Dans tous les cas, j’ai eut beaucoup de plaisir à lire ce texte très bien écrit et instructif, merci ☺