

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : **18-209-015**

Qui êtes-vous : **16-213-860**

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

Hormis l'introduction que je trouve un peu brouillon, le reste du travail est plutôt bien structuré, avec des arguments pour et contre qui nuancent la question de recherche.

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

L'introduction est un peu dure à suivre... En effet, quand j'ai lu les premiers (1-2) paragraphes, qui parlaient de la cognition incarnée, j'ai eu de la peine à faire le lien avec la problématique. Par exemple, on peut directement dire que la problématique s'inscrit en lien avec la cognition incarnée, puis définir ce que c'est, comme l'auteur ou l'autrice l'a fait. De plus, dans l'introduction, les transitions entre les paragraphes pourraient être améliorées ; j'ai l'impression que le fil est un peu décousu.

Mais, le petit historique sur les métaphores est très intéressant et pertinent je pense dans ce contexte. Et la structure du travail est très bien explicitée.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

Le développement est intéressant, on trouve des arguments pour et contre. Les études sont pertinentes pour la question de recherche.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

Les transitions dans la partie du développement est meilleure que dans l'introduction mais peuvent toujours être un peu plus travaillées pour avoir un texte plus fluide.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Il y a pas mal de fautes d'orthographe, plus particulièrement au niveau des accords des verbes et d'oublis de mots (p.ex. ligne 70 à 71). Certaines tournures de phrases sont un peu maladroites, par exemple : en fait = en effet ?

Et il y a beaucoup de répétitions (par exemple à chaque fin de paragraphe d'étude résumée : en résumé ...). Mais je trouve que faire des mini-conclusions des études à chaque fin de paragraphe est une très bonne idée ! Il faudrait simplement les reformuler pour éviter ces répétitions.

Il aurait été aussi bien d'utiliser le langage épïcène.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

Les études présentées sont en lien avec la question de recherche. Ce qui est dommage ce sont les arguments contre ; les théoricien-ene-s qui sont opposé-e-s à la cognition incarnée sont juste cité-e-s comme opposé-e-s. Il aurait été intéressant d'approfondir (s'il y a de la littérature) ce côté opposé, expliquer leur vision et non seulement juste citer « *ce n'est pas assez scientifique* » (après c'est peut-être uniquement ce que les opposant-e-s ont dit, je ne sais pas).

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Les études sont bien résumées et sont pertinentes avec la question de recherche. L'argumentation est de qualité, hormis, comme cité plus haut, les côtés opposés, qu'il serait bien d'un peu plus détailler si possible.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui elles sont résumées avec assez de détails pour comprendre ce qu'il est nécessaire de comprendre pour la question de recherche.

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

Les études sont pertinentes pour la question de recherche. Elles sont assez nombreuses à mon avis.

10. Commentez les directions futures proposées

Il n'y a pas tellement de directions futures proposées dans la conclusion. Mais la conclusion résume bien le travail et apporte des précisions quant à la problématique. Il aurait été intéressant de laisser une ouverture sur d'autres sujets qui n'ont pas été abordés dans le travail (s'il y en a !).

11. Autres commentaires (facultatif)

C'est un bon travail ! Et si les corrections sont effectuées il sera encore meilleur 😊