Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : **18-209-015**

Qui êtes-vous : 18-202-242

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

***(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ? ...)***La structure générale du travail est bonne. Votre travail est très intéressant et bien construit. Bravo ! Car le thème n’était pas évident.
Si je peux donner quelques conseils se serait de faire attention aux phrases parfois trop courtes ou qui commencent par des éléments peu appropriés comme aux lignes 14 ou 27. Il faudrait mieux introduire si vous voulez les garder en début de phrase car on ne commence pas une phrase par un adjectif comme à la ligne 14. Aussi, il y a parfois des répétions dans les mots. Vous devriez peut-être aller regarder des synonymes ou utiliser des « celui-ci, celle-ci » etc... Attention également à la mise en page de votre travail. Il y a trop de paragraphes et de retraits en début de phrase. Il faut séparer les blocs (introduction, développement, conclusion) par 2 retours à la ligne et un retrait. Dans les parties, il n’y a pas de retour à la ligne et de retraits (c.f. Cours technique de travail). Ces éléments vont ainsi rendre le travail plus agréable à la lecture. Il faudra cependant prendre garde à bien lier les éléments ensemble. En ce qui concerne les références, il manque les retraits. Toujours dans les références, prenez garde aux majuscules.

1. **Commentez l’introduction**

***(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)***

En ce qui concerne votre introduction, les définitions nécessaires à la compréhension du thème sont bien présentes mais pas toujours simples à comprendre. Je proposerai de commencer par la définition de la métaphore et non pas par les théories sur la cognition. En effet, la métaphore est l’élément principale du sujet et le fait d’introduire sa définition en premier (ou du moins plus rapidement dans le texte) permet de bien comprendre de quoi va parler l’essai. Il serait également intéressant de plus lier les éléments entre eux afin de rendre la lecture plus fluide et donc moins « morcelée » (surtout dans l’introduction). Sinon, la problématique ainsi que la structure du travail est clairement présentée. Attention cependant à ne pas utiliser de « je » lors de la présentation de la structure du travail ( c.f : consignes M. Gygax). Enfin, aux lignes 39 ou 48, vous utilisez des termes comme « les chercheurs » ou « les participants ». N’oubliez pas d’utiliser un langage épicène tout le long de votre essai afin de rendre les femmes également visibles ;).

1. **Commentez la partie dite de développement**

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*La partie développement est facile et agréable à suivre avec, de manière générale, des bonnes transitions (mais qui peuvent être améliorées) et des petites conclusions après chaque argument.
Pour les éléments qui peuvent être modifiés : de la ligne 42 à 45, il manque une référence à ce que vous dites. Aussi, vos lignes 42 à 45 sont une bonne entrée en matière. Pourquoi ne pas continuer avec les éléments de la ligne 46 en disant quelque chose comme « afin d’appuyer l’idée que les états affectifs sont associés à la position verticale, Meier et Robinson ont…» afin de vraiment lier les points ensemble. Qu’en pensez-vous ? De plus, il est possible de faire une meilleure transition de la ligne 86 à 87. Enfin, il manque un peu de contrastes car il y a plus d’arguments qui soutiennent l’énoncé que de ceux qui sont contres. Aussi, il n’y pas d’expériences pour appuyer ces arguments qui sont à l’encontre de l’hypothèse. Mais ….Peut-être la littérature ne vous permettait pas de plus nuancer avec des expériences négatives ?
Dans l’ensemble, les arguments et expériences sont bonnes et bien choisies. C’est très intéressant et il s’agit bien d’une discussion argumentée.

1. **Commentez les transitions**

***(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)***Les transitions sont le point qui peut être amélioré dans votre travail et ceci afin de rendre la lecture plus fluide. De plus comme déjà mentionné, il y a un réel surplus de retour à la ligne. Il arrive parfois, comme aux lignes 102-103 ou 108-111, que vous repreniez le même auteur. Vous pourriez le mentionner une seule fois et juste bien lier les phrases entres elles pour ne pas vous répéter.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Attention il reste des fautes d’orthographe comme par exemple, la toute première phrase « les théories standards » il manque le « s » à l’adjectif standard. Dans le reste du travail c’est également principalement des erreurs d’accord. De plus, il y a parfois des erreurs avec les prépositions utilisées comme à la ligne 54
 « qui consistait en présenter » c’est « qui consistait à présenter ».
 Lignes 63 à 64, vous mentionnez deux fois l’année 2011…

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

***(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)***

Les éléments présentés répondent effectivement à la question de base et la conclusion fait bien la synthèse de ce qui a été présentée. Les seuls autres éléments qui auraient pu être présentés sont éventuellement des hypothèses sur la suite de la recherche à ce sujet…

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

Les arguments sont bons et les expériences choisies sont pertinentes pour défendre ceux-ci.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Je pense que les études présentées ont été comprise par l’auteur/autrice de ce travail. En effet, elles sont compréhensibles à la lecture cela veut dire qu’elles ont été bien comprises.

1. **Commentez le choix des études**

Les études choisies sont pertinentes et variées. Elles illustrent bien ce qui veut être transmis dans le travail. Pour les arguments allant à l’encontre, est-il possible d’inclure des résultats provenant d’expérience comme cela a été fait pour la partie

soutenant l’hypothèse ? Cela permettrait d’appuyer ce que vous avancez.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Il n’y a pas de réelles directions futures proposées. Étant donné que la recherche sur ce sujet est relativement nouvelle il faudrait faire des hypothèses pour la suite mais rien d’autres n’est réellement possible.

1. **Autres commentaires (facultatif)**
Encore bravo pour ce travail qui, comme je l’ai mentionné, au début de mes commentaires n’a pas dû être évident. Le sujet est complexe et vous avez réussis à le saisir et à en ressortir des arguments pertinents.