Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-209-288

Qui êtes-vous : 14-808-802

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

*La structure générale est bonne on arrive assez bien à suivre l’argumentation. La conclusion est particulièrement bien.*

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

*Les définitions sont claires et bonnes. Par contre la problématique n’est pas présentée, il faut que « Notre cognition ne repose pas sur des représentations mentales amodales » soit présent dans l’introduction. Dans votre texte le plus simple sans devoir trop changer la structure serait de la placer : ligne 1 ; Pour tenter de répondre à la question : est ce que notre cognition ne repose pas sur des représentations mentales amodales, il est alors important… Ou vous pouvez essayer de la placer ligne 20.*

*Par contre, si vous voulez faire suivant la forme d’écriture qu’on a appris dans le cours technique de travail 2  🡪 finir avec la question de recherche et comment elle est adressée.*

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

*Elle est bien sous forme de discussion, facile à suivre. Si vous amélioré le dernier argument (Cardonna) (voir point 7) se sera vraiment bien.*

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

*Ligne 25 : vous pourriez améliorer la transition. Proposition : « La 1ère étude est de Simon… Ils utilisent la neuroimagerie fonctionnelle… »*

*Ligne 50 : pour introduire l’étude de Papeo vous pourriez mieux le faire car on croit que c’est encore une étude de Mahon. Peut-être pourriez-vous écrire : « Pour illustrer ce phénomène, nous introduisons l’étude de Papeo et al. (2014) qui va présenter distinctement ces deux « temps » de représentation ». Et ainsi vous pouvez alléger le texte des 2 citations « (Papeo et al., 2014) » dans le paragraphe suivant (ligne 57 et 66).*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

*Syntaxe + grammaire:*

 *Ligne 28. Votre phrase est un peu longue peut-être pour améliorer la fluidité de la lecture vous pourriez la couper en deux.: « En proposant aux participant-e-s une tâche relative à la perception des couleurs et une tâche relative à la récupération de l’information sur les couleurs, l’activation des différentes parties du cerveau durant ces processus distincts a pu être enregistrée »*

 *Ligne 52 : vous pourriez couper la phrase en 2 en remplaçant la , par un point.*

 *Ligne 64 : pour la fluidité de la lecture je pense que le « donc » est de trop.*

*Ligne 78 : (par exemple forme, couleur, mouvement) cette phrase peut être améliorée, car on a l’impression qu’il manque les articles définis*

*Ligne 83 : pour alléger le texte je pense que vous pouvez si vous voulez remplacer « ce chercheur » par « il ».*

*Ligne 121 : vous avez oublié de mettre « patient » en écriture inclusive.*

*Orthographe :*

 *Ligne 60 : éteint 🡪 étaient*

 *Ligne 100 : la connaissance conceptuelle*

 *Ligne 103 : les processus moteurs*

 *Ligne 112 : elle n'exclut pas*

 *Ligne 113 : nous pouvons émettre l’hypothèse*

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

*Les arguments présentés répondent à la question.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*Dans l’ensemble la qualité de l’argumentation est bonne. Juste pour le paragraphe ligne 125-130. Je ne vois pas en quoi cette article, résumé comme vous l’avez fait amène à l’essai. Par votre conclusion je comprends qu’il amène quelque chose d’intéressant. Mais vous devriez développer plus le résumé pour que l’on comprenne mieux ce qu’il amène et ainsi que la partie dans la conclusion ne vienne pas de nulle part (si l’on n’a jamais lu l’article de Cardona).*

*J’ai trouvé vraiment intéressant comme vous avez coupé le développement en deux avec en 1erune partie plus « théorique » avec des études plus générale. Puis dans la 2ème partie des études se basant sur des patient-e-s ayant des lésions.*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Dans l’ensemble les études ont été bien comprise.*

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

*Le nombre d’étude choisie semble pertinent. L’index H est bon pour tous les journeaux.*

1. Commentez les directions futures proposées

*Elles sont intéressantes et bien amenée.*

1. Autres commentaires (facultatif)

*Ligne 35 : vous remettez « (Simmons et al., 2007) » ce qui n’est pas utile vu que vous les avez déjà cités en début de paragraphe.*

*Ligne 49 : même chose que ligne 35.*

*Ligne 69-89 : vous vous êtes trompé sur la date de la 1ère citation de Martin. De plus ligne 86 et 89 vous n’avez pas besoin de reciter (martin, 2016).*

*Ligne 123 : la citation est inutile.*

*Dans les références êtes-vous sûr que c’est Psychon Bull Rev et non Psychonomic Bulletin and Review ?*