Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-209-288]

Qui êtes-vous : [17-507-740]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Je trouve que la structure générale est bien, l’idée de séparer entre les études entre la neuroimagerie et la neuropsychologie est une bonne idée mais le « souci » avec ça est que dans chacune de ces différentes parties (donc neuroimagerie et neuropsychologie), il y a les deux idées principales : les représentations sont modales ou amodales. Avec cette structure, je trouve qu’on se perd un peu dans les différentes idées. Tu pourrais par exemple séparer entre les études qui montrent que c’est modal et les études qui montrent que c’est amodal et ensuite exemplifier avec ces études. Ça me semblerait plus clair ainsi, puisqu’au final la divergence modal/amodal est le thème du texte, contrairement à la différence neuroimagerie/neuropsychologie qui selon moi devrait plutôt te permettre de donner des exemples.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Très bonne introduction ! Bravo pour les définitions claires et la présentation des différents courants de pensée !

Cependant, il manque une amorce au début de l’introduction, je trouve que c’est plus agréable quand le texte commence avec quelque chose d’intéressant ou de surprenant en lien avec la thématique. Et au final, on comprend à quelle question on va répondre si on a le titre en tête mais je pense qu’il serait bien de « plus » introduire le sujet avant de dire qu’on va y répondre.

Aussi, quelle est la problématique, exactement ? quel est le but de l’article ? la réponse à laquelle tu vas répondre, précisément ? aux lignes 20 à 23, tu parles de « mettre en lumière des études » mais pour répondre à quoi ? je pense que la problématique n’est pas suffisamment précise, bien qu’on comprenne que tu vas parler des représentations mentales.

Je ne suis pas sûre de comprendre la différence entre « embodied cognition » et « grounded cognition ». Je pense que tu pourrais expliquer un peu plus la seconde car pour l’instant, j’ai l’impression que les deux sont pareilles.

La définition de « amodal » manque et je pense qu’il serait utile de l’ajouter, avec des exemples précis, peut-être. Sinon, bonnes définitions pour la cognition et les représentations mentales ! ☺

Aussi, il faudrait compléter la fin de l’introduction avec une structure plus précise du travail, pour qu’elle soit un peu plus claire, qu’on sache « où on va ».

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Les études sont bien développées et c’est super comme tu as présenté les idées divergentes ☺

Elle est par contre un peu complexe à suivre selon moi mais cela est certainement lié au fait que le sujet est complexe, ainsi que les termes qui lui sont rattachés. Les phrases sont parfois très longues et expriment des idées compliquées.

Dans les paragraphes sur Simmons et Mahon, il y a des conjonctifs (pourrait) ce qui, selon moi, fait qu’on n’est pas sûr de la conclusion de leurs études. Les auteurs précités ont-ils des conclusions plus « certaines » ? je me suis un peu perdue dans ce qu’ils pensaient, au final, car il y a beaucoup de nuance dans ce que tu dis. Tu pourrais peut-être rendre leurs conclusions plus claires en donnant les résultats à leurs expériences sans forcément mentionner les limites de ce qu’ils ont trouvé. (J’ai l’impression que cela se retrouve aussi dans les paragraphes où tu présentes les trois études en neuropsychologie, par exemple lorsque tu dis, aux lignes 103-105, que ce n’est pas en faveur de mais pas non plus en défaveur, c’est un peu flou).

Aux lignes 90-96, lorsque tu commences à parler de neuropsychologie, je pense que la citation devrait être plus loin dans le texte. En effet, tu dis que des lésions ont certainement des conséquences désastreuses sur nos représentations mais ensuite que selon Binder et Desai, ce n’est pas tant désastreux que ça. Il y a un peu trop d’idées différentes dans ce paragraphe, à mon sens.

Aussi, le paragraphe sur la 3ème étude (lignes 119-124) est très court par rapport aux autres. Ça déséquilibre un peu mais par contre, comme il est court, je trouve que c’est un des paragraphes les plus compréhensifs, la conclusion de leur étude est présentée clairement et sans trop de mots et nuances. Juste ce qu’il faut ! ☺

Concernant le dernier paragraphe, pourquoi parler de ce que la théorie de la cognition incarnée a apporté à la neuropsychologie ? c’est intéressant mais je ne sais pas si c’est pertinent pour répondre à la question.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont assez bonnes, on arrive à suivre la discussion. Elles sont particulièrement claires lorsque tu présentes les différentes études. Il manque juste l’amorce de l’introduction, comme dit plus haut. Sinon, bravo pour ce texte fluide ! ☺

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Lignes 8 à 10 : concernant les temps verbaux je mettrais plutôt du présent car j’imagine que les théories traditionnelles sont encore d’actualité, dans le sens où il y a certainement encore quelques chercheur-ses qui défendent ces théories. Aussi, on dirait plutôt : « proposent que la représentation se fait », je ne crois pas qu’un subjonctif soit ici correct.

Lignes 25-26 : « démontrer si » sonne « faux » car « démontrer » a le sens de « on sait que quelque chose est vrai alors on le démontre » alors que « si » induit une hypothèse, on n’est pas sûr. Tu vois ce que je veux dire ?

Ligne 39 : « Donc, même » mais c’est un détail, je ne suis pas certaine que sans la virgule ça soit faux.

Ligne 40 : double négation, on s’y perd un peu.

Ligne 60 : faute de frappe -> étaient

Ligne 76 : qu’est-ce qu’un nœud dans ce contexte ? là où les circuits neuronaux se rejoignent ? en survolant l’article source, j’ai remarqué que la phrase que tu as écrite est presque mot pour mot celle du texte, il faudrait peut-être la reformuler avec des mots plus compréhensibles.

Ligne 79 : « des catégories de propriété de concepts » est très flou pour moi…

Lignes 86-89 : la phrase est très longue et contient des informations complexes, à mon sens. Il serait peut-être mieux de la partager en deux pour la rendre plus claire.

Lignes 90-91 : « par le biais de la neuroimagerie…en nous basant »

Lignes 100-105 : attention, il y a 5 fautes d’accord entre ces lignes (pluriels et féminins)

Ligne 112 : qui n’exclut pas ? ce dernier point ? si oui, alors il faut mettre « il »

Ligne 113 : orthographe pour le verbe « émettre »

Ligne 121 : oubli d’un pluriel

Ligne 122 : « de la cognition »

Ligne 144 : 2 fautes de frappe

De manière générale, attention à la concordance des temps, j’ai remarqué un imparfait à la ligne 119 alors que le reste du texte est plutôt au présent.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les études sont clairement en lien avec le titre, elles sont pertinentes.

Je remarque bien que les études et expériences sont en lien avec la question mais, comme dit plus haut, je pense qu’il faudrait plus développer ta question de base, ta problématique pour qu’on comprenne mieux le tout.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Tu donnes beaucoup d’exemples dans ton texte et présentes beaucoup d’études. Mais je me perds un peu dans l’argumentation, je ne comprends pas bien où tu veux en venir, due à toutes les nuances que tu émets dans les paragraphes. Par exemple, aux lignes 111-114, tu que ce n’est pas en faveur de la cognition incarnée mais que ça n’exclut pas que ça soit un peu modal et ensuite que c’est peut-être en partie modal. Tu vois ce que je veux dire ? une partie de l’incompréhension vient aussi certainement de moi, alors clarifie peut-être certaines choses mais ne change pas tout !

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Clairement ! on voit que c’est bien compris et bien résumé. Bravo !

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Elles me semblent tout à fait pertinentes et suffisamment nombreuses ☺

1. Commentez les directions futures proposées

La direction future proposée est bonne, puisque le but serait d’en savoir plus sur le sujet, donc c’est assez logique. Mais je pense qu’elle reste un peu vague et très générale.

Tu pourrais peut-être trouver des exemples plus précis de ce qu’il faudrait vérifier, mais je t’accorde que c’est assez difficile à trouver.

Par contre, la question que tu énonces aux lignes 139-141 est très intéressante !

1. Autres commentaires (facultatif)

Je tiens à te féliciter, finalement, car je ne pense pas que je me serais autant bien débrouillée que toi avec un thème comme celui-ci. Il est assez complexe à cerner et appelle beaucoup de recherches très « scientifiques » (zones du cerveau, termes techniques), alors bravo ! ☺