**Review 18-209-387**

La structure du travail est claire et suit un fil rouge. Pour la faire ressortir davantage visuellement, on pourrait ajouter des retraits à chaque nouveau paragraphe.

Dans l’introduction, les concepts sont bien définis et la thématique est problématisée. Cependant le plan n’est pas explicitement annoncé. En l’ajoutant, l’introduction serait un peu longue (idéalement 10% du texte d’après Technique de travail 2). On pourrait la rendre plus concise en supprimant certains mots superflus tels que “et empirique” à la ligne 6 ou « tout à fait » à la ligne 15. Le message resterait le même sans ces mots. En dehors de cela, l’introduction est claire, agréable à lire et répond bien aux critères.

Le développement comporte plusieurs arguments sur divers plans. Cela contribue à une réponse riche. Malgré tout, il ne comporte que des arguments affirmatifs. Il n’y a donc pas de discussion. Même si la littérature scientifique est unanime sur le sujet, on pourrait éventuellement, en creusant plus loin, relativiser certains aspects. En dehors de cela, le développement est très intéressant.

Les transitions sont bonnes. Le texte est fluide est agréable à lire. Les éléments sont liés entre eux.

Le travail ne présente pas de faute d’orthographe. Il est rédigé, dans un langage précis et agréable, sans erreur grammaticale ou syntaxique.

Concernant le fond, les arguments répondent tous à la question. Le seul défaut est, comme déjà mentionné plus haut, l’absence d’arguments infirmatifs. De plus, la formulation à la ligne 4 « ce type de discours se retrouve même… » donne l’impression que le point de vue n’est pas objectif. Mise à part cela, les études sélectionnées traitent la question sur différents plans et le développement est intéressant. A la ligne 45, plusieurs études sont citées pour la même idée. En présenter une seule serait plus concis et ne changerait pas la qualité du texte. En dépit de cela, les études choisies sont pertinentes et récentes. Dans la conclusion, les directions futures sont abordées.