Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : **18-209-478**

Qui êtes-vous : 18-202-242

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

1. **Commentez la structure générale du travail.**

***(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)***

La structure générale du travail est bonne. Votre travail est très intéressant et propose une argumentation variée. Bravo ! Cette forme de structure ne m’est cependant pas très familière. Nous avons appris à proposer des arguments pour puis contre sur le thème qui nous était assigné. Dans le cas de votre travail, vous avez pris 2 hypothèses et en avez fait découler du pour et du contre. Je pense malgré cela que votre travail est de très bonne qualité avec des exemples d’études clairs et pertinents en fonction de ce que vous souhaitiez mettre en lumière.

Les paragraphes étant assez longs, je pourrai suggérer d’inclure plus de mots de liaisons comme à la ligne 25 au lieu de commencer directement avec « une recherche » vous pouvez introduire part « Premièrement », « la première recherche démontre que », « pour commencer nous allons nous pencher sur la recherche de xxx » ou encore à la ligne 39 ou vous commencez direct par « une autre étude… ». Vous pourriez simplement rendre la lecture plus fluide en y ajoutant « De plus », ou « en complément à l’étude précédente », « la deuxième recherche » etc… Mais c’est un détail….

1. **Commentez l’introduction**

***(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)***

En ce qui concerne l’introduction, les définitions nécessaires à la compréhension de la thématique sont présentes et claires. La structure du travail est également introduite en mentionnant que le travail tournera autour des hypothèses de Whorf et Slobin. Il est possible de rendre encore plus claire la manière dont vous aller exposer les arguments car cela peut surprendre à la première lecture.
Petite remarque : vous terminez l’introduction avec une question concernant les distorsions cognitives et commencez le premier paragraphe avec la question de recherche qui devrait plutôt être présente dans l’introduction… Il faudrait peut-être ré organiser cette transition afin de la rendre plus claire et d’éviter de poser deux questions à la suite l’une de l’autre. Finalement, avez-vous une référence pour les lignes 1 à 4 ?

1. **Commentez la partie dite de développement**

***(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)***

Il s’agit bien d’une discussion argumentée. Les éléments théoriques sont bien illustrés par les études. Nous retrouvons deux arguments soutenant l’hypothèse worfiane et un élément contre. En ce qui concerne Slobin il n’a que deux éléments approuvant sa théorie. Est-il possible d’égaliser les arguments en ajoutant un élément ne soutenant pas l’hypothèse de Slobin ?

1. **Commentez les transitions**

***(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)***

A nouveau ici je suggère plus de mots de liaisons à l’intérieur des deux gros paragraphes. Sinon au niveau des thématiques abordées il y a bel et bien un lien entre les éléments.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je n’ai pas spécialement remarqué de fautes d’orthographes. Cependant, il y a de petites erreurs comme à la ligne 63 « cette étude a présenté à ses participants ». Une étude ne peut pas présentée quelque chose, il s’agit probablement des chercheurs/chercheuses. De plus, à la ligne 107 « il nous semble de comprendre » n’est pas français ou encore à la ligne 113 avec la répétition du mot « largement ». Enfin à la ligne 24, vous écrivez des chercheurs-euses puis à la ligne 41 vous les désignez d’une autre manière en écrivant en toutes lettres « les chercheurs et les chercheuses ». Il serait bien de choisir la forme avec laquelle vous souhaitez les désigner et vous y tenir dans tout le texte.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

***(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)***

Les éléments présentés sont de bons arguments pour répondre à la question. Je pense que les études choisies sont vraiment illustratives du thème à traiter*.*

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**A nouveau, la qualité de l’argumentation est vraiment bonne avec des études pertinentes. Dès la deuxième lecture, on ressent une certaine maitrise du sujet.
2. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**Les études ont été bien comprises et bien formulées pour les rendre compréhensibles. J’ai cependant deux petites suggestions :

Ligne 44 à 47 : Il peut être intéressant de donner quelques exemples des mots en anglais dont il est question afin de bien faire comprendre de quoi il s’agit.

Ligne 82 : ayant suivi le cours de M. Gygax je connais l’expérience cependant pour une personne ne l’ayant pas suivi il n’est pas évident de comprendre ce que vous entendez par « forme diminutive ». L’explication pourrait peut-être se trouver plus tôt dans le développement de l’expérience ?

1. **Commentez le choix des études**

***(Nombres et pertinence)***

Les études sont bien choisies et pertinentes pour traiter du sujet. En ce qui concerne le nombre, je le pense également suffisant même si nous retrouvons ici la majorité des études présentées pendant le cours.

1. **Commentez les directions futures proposées**

La conclusion synthétise très bien ce dont il a été question dans l’essai. Cependant, elle ne comprend pas forcement de futures directions à explorer mais met bien en évidence le fait que ce thème est nouvellement étudié et qu’il reste beaucoup de recherche à faire à ce sujet pour en conclure des faits.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Je vous félicite pour votre travail qui est vraiment intéressant ! A nouveau sa mise en page m’a un peu dérouté mais dès la deuxième lecture tout prend sens. Pour finir, jetez un œil sur les majuscules dans les titres de vos références…