Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-210-401

Qui êtes-vous : 16-214-249

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure générale est claire et le fil des arguments est tout à fait logique et compréhensible pour la ou le lecteur-trice.

Le développement commence par la présentation de différentes études sur le langage, ensuite des alternatives possibles pour un langage d’avantage inclusif sont proposées.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction donne tout d’abord un contexte historique puis se focalise peu à peu plus précisément sur le langage. La structure du travail est clairement annoncée et la problématique introduite sous forme de question. Peut être que la problématique pourrait être présentée dans une forme non interrogative comme par exemple : *Pour ceci, nous allons plus particulièrement nous intéresser aux effets de l’écriture inclusive.* Aussi, la définition du langage et plus précisément du langage inclusif mériterait, à mon avis, d’être amenée avant de poser la problématique.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La partie du développement est clair et facile à suivre car elle est bien construite. Entre la ligne 34 et 37, il pourrait être intéressant de préciser un peu plus ce qu’est *le sens* *spécifique et générique* *du masculin*, puisque ces termes sont souvent repris par la suite. Si tu souhaites rendre le développement encore plus clair, à mon avis, tu pourrais déplacer les études sur l’interprétation du masculin (Gygax et al. 2018 / Elminger et Tunger 2014) juste après la ligne 55 (après la partie sur l’Académie française et avant les études sur la représentation du genre dans les professions). Ainsi la transition serait d’avantage harmonieuse, passant de la valeur de la forme grammaticale masculine au sens générique, puis aux études sur l’interprétation du masculin, puis les études sur les représentations du genre dans les métiers et finalement les propositions faites pour réduire les discriminations de genre.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les éléments sont présentés de manière logique, et suivent un fil conducteur. Ainsi il est très facile pour la ou le lecteur-trice de suivre le fil de l’argumentation. Entre la ligne 136 et 137, la transition pourrait être un peu plus fluide (Par exemple : *En réalité, nous devrions plutôt parler de neutralisation du langage puisque cette pratique vise à être davantage inclusive. L’étude de Sczesny et al. (2016) soutient justement ce point de vue. Les auteur-e-s montrent que la féminisation de la langue italienne ne constituerait en effet, pas un avantage pour les femmes*. etc )

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

L’orthographe et la grammaire sont très bons. Les phrases sont claires et concises. Quelques répétitions pourraient toutefois être évitées à certains endroits. (Par exemple ligne 30, tu pourrais écrire : *…le langage inclusif, aussi appelé épicène ou dégenré*)

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les études et éléments présentés sont suffisants et permettent tout à fait de répondre à la question de recherche.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est claire et suit un fil conducteur durant tout le développement. De plus, les études ont été non seulement résumées, mais il y a également une réflexion critique et argumentée qui est proposée.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études sont pour la plupart bien résumées, détaillés et montrent qu’elles ont été tout à fait comprises. Seule l’étude de Liben, Bigler, & Krogh, (2002) (ligne 70) pourrait être à mon avis un peu plus développée (notamment détailler un peu plus les résultats peut-être car ils semblent importants).

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

La majorité des études sont très pertinentes et permettent tout à fait de répondre à la question de recherche. Beaucoup d’études sont présentées, la majorité se focalisant sur le thème du genre dans les professions.

1. Commentez les directions futures proposées

Il est proposé de sensibiliser dès l’enfance à des pratiques langagières inclusives pour lutter contre des représentations stéréotypées, ce qui est tout à fait en lien avec le sujet mais propose tout de même une perspective nouvelle en complément de ce qui a été abordé dans le texte, c’est très pertinent.

1. Autres commentaires (facultatif)

Dans l’introduction, j’ai l’impression qu’il manque plusieurs références des auteur-trice-s (contexte historique, Whorf, les définitions du langage et langage inclusif). Pareil dans le développement, il manque une référence pour Slobin, ainsi que pour le sujet du pronom neutre suédois, etc.

Bravo pour ton travail 😊