Psychologie du Langage 2020

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

*La structure est claire, on peut bien voir qu’il y a une introduction, les deux paragraphes principaux d’arguments et la conclusion. On comprend bien qu’il y a deux théories à la problématique.* *Les paragraphes sont bien distincts et structurés, parfois bien séparés par des adverbes de liaisons permettant une meilleure transition. Il y a surtout une bonne transition entre le premier et le deuxième argument, qui permet de mieux comprendre le fil des arguments.*

*Un conseil que je donnerais sur la structure c’est que j’aurai peut-être fait plus de paragraphes. Par exemple, lorsqu’une étude est décrite au complet avec méthodes et résultats, la mettre dans un seul paragraphe pour que ce ne soit pas trop charger.*

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

*Je trouve que l’introduction débute très bien. La première phrase permet de bien rentrer dans le sujet. Le thème y est très bien présentée, expliquée et de plus illustrée par des exemples de la vie de tous les jours. La première théorie à cette problématique y est très bien introduite. Elle y est expliquée de manière complète et ça permet de bien comprendre la thématique.*

*Par contre, je pense que la deuxième théorie devrait plutôt être expliquée dans la partie introduction et non dans la partie développement pour qu’on puisse bien comprendre lorsque la structure du travail y est décrite. De plus, ça pourrait faciliter la compréhension de réécrire la problématique avant de décrire la structure du travail,* *éventuellement reprendre l’intitulé de la problématique « vouloir être juste amène parfois à ne pas l’être ». Il serait peut-être bien de montrer dans la structure du travail comment l’argumentation va se présenter en citant par exemple les études utilisées ou en écrivant les arguments de manière concise.*

*Mais sinon c’est une bonne introduction, ça va bien du général au plus spécifique. On comprend bien la thématique de l’essai.*

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

*Elle est bien sous la forme de discussion argumentée. C’est bien structuré, ça commence par une explication générale, puis des illustrations de l’argument avec plusieurs études, qui soutiennent bien cet argument. La partie du développement débute par la première théorie décrite dans l’introduction et est illustrée par des exemples. Il y a des descriptions très complètes des études dans cette partie de l’essai. Il y a une bonne description de chaque étude avec les informations nécessaires, telle que l’explication de la tâche et les résultats.*

*De mon point de vue, je trouverais plus facile à comprendre si un paragraphe était dédié à une étude décrite. Je mettrais la deuxième étude dans un autre paragraphe par exemple. De plus, je n’ai pas très bien compris la transition entre la première étude et la deuxième étude dans la première théorie (l.64). Comme dit précédemment, je ne mettrais pas l’explication de la deuxième théorie dans le développement, car je trouve que ça coupe un peu la structure du travail. De plus, il serait bien d’éventuellement commencer chaque paragraphe par une phrase qui permet de comprendre comment la problématique va être discutée, ça permet de bien reprendre la question de base, vu que chaque paragraphe commence directement pas l’explication d’une étude. Je trouve aussi que les études se ressemblent beaucoup donc il faudrait se concentrer sur qu’est-ce qu’elles apportent de plus pour répondre à la problématique, en quoi elles confirment une théorie et pas l’autre, ça permet aussi de mieux structurer le développement. Mais sinon c’est un bon développement je trouve, car c’est bien structuré.*

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

*Les deux arguments principaux sont bien liés entre eux. Le fil de l’argumentation est facile à suivre, surtout avec la structure du travail qui est expliquée dans l’introduction. Il y a une très bonne transition entre les deux arguments. En effet, le deuxième argument commence par citer la première théorie pour la lier à la deuxième.*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

*Il y a une faute de syntaxe (phrase pas complète, car il n’y a pas de verbe principal ex. « c’est-à-dire qu’ils tiraient plus loin dans cette zone » l.56-57). Il y a quelques fautes d’orthographe ou de choix du verbe (ex. « ait prioritaire » au lieu de « est prioritaire » l.56). Il y a aussi il me semble un problème avec le langage épicène, il n’y est pas tout le temps (ex. « participants » l.35) et il me semble que certaines fois c’est faux (ex. « joueur-euse-s » l.67 au lieu de joueuses et joueurs, ex. « dernier-ères » l.67). A la ligne 74, je dirais plutôt « ces études … » illustrent au lieu de « affirment ». A la ligne 84, il manque un mot « celui conscient », plutôt celui qui est conscient. Mais dans l’ensemble, c’est un bon essai, bien construit et orthographié.*

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

*Les éléments présentés répondent effectivement à la question. Les études sont cohérentes avec cette problématique.*

*Par contre, ça aurait été intéressant d’avoir plusieurs aspects de cette question dans le développement, pas seulement les aspects moteurs, mais aussi langagier par exemple. L’étude citée en conclusion, je l’aurai peut-être mis dans le développement pour bien montrer que l’effet des deux théories présentées se traduit dans plusieurs domaines de la vie de tous les jours, dans les aspects moteurs et langagiers, et on peut se demander si cet effet est présent dans d’autres domaines.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*Je trouve que la qualité de l’argumentation est bonne, elle a cité des exemples pour illustrer les différentes théories. J’aurais peut-être aimé plus de reprise de la théorie après chaque étude, pour bien comprendre en quoi ces études démontrent cette théorie en particulier. J’ai pas bien compris la différence entre les deux premières études citées par exemple.*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Je pense que les études ont été bien comprises.*

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

*Je trouve qu’il y a le bon nombre d’étude, deux par argument. Par contre, je me demande ce que la deuxième étude dans la première théorie apporte de plus à la première étude ? J’ai l’impression qu’elles testent à peu près les mêmes choses.*

1. Commentez les directions futures proposées

*Les directions futures proposées seraient de plus testées pour bien comprendre les mécanismes. J’aurai également peut-être aimé avoir les implications de cette problématique, à quoi ça servirait pour le futur de savoir quel mécanisme est le bon.*

1. Autres commentaires (facultatif)

*Pour la conclusion, j’ai l’impression qu’il y a énormément de nouvelles informations. Je trouve que la conclusion, c’est un espace pour résumer les résultats et pour les questionnements et pas trop pour de toutes nouvelles informations. Par exemple, je ne mettrai pas de description d’une nouvelle étude, mais je laisserai le questionnement sur l’erreur de contre-intention dans le langage. De plus, je ne comprends pas bien pourquoi dans la conclusion c’est écrit que la première théorie est mieux, je n’ai pas compris dans les arguments cités avant que c’était le cas. Ainsi, je pense qu’il faudrait résumer les études présentes dans le développement et faire un peu le constat des résultats, qu’est-ce qui en ressort, puis faire un petit questionnement sur les implications par exemple.*

*Pour les références, parfois c’est tout en majuscules et parfois non dans les titres de l’article, il faudrait voir quelle est la bonne manière. Mais sinon c’est bien.*

*Bravo pour ton essai, il est très bien. La mise en page est très bonne. J’ai mis des commentaires sur ce qui pourrait faciliter la compréhension de mon point de vue bien sûr.*