Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-210-492

Qui êtes-vous : 16-214-249

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail est très claire. Dans l’introduction on passe du général au particulier, puis la problématique est introduite. Dans le développement, les études sont présentées dans un ordre clair et logique, c’est très compréhensible pour la ou le lecteur-rice.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Les définitions nécessaires sont abordées et définies au fil de l’introduction. L’introduction part d’un exemple plutôt général et fini par être de plus en plus précise, ce qui la rend claire. La problématique est également clairement annoncée à la fin de l’introduction. Peut-être serait-il bien de détailler un peu plus la structure du travail (Par exemple dire : *premièrement nous allons aborder cela, puis nous parlerons d’études sur ce thème et finalement nous comparerons cela*, etc. )

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Les études sont présentées les unes après les autres, de manière logique. A la fin de chaque étude, une courte phrase fait toujours le lien avec la question de départ, ce qui est très pertinent. Toutefois, ce qui est présenté est le plus souvent un résumé de l’article et peut-être manque-t-il quelques réflexions critiques personnelles et d’argumentation.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Le fil des éléments proposés est logique, les études sont présentées dans l’ordre chronologique. Les éléments sont liés entre eux par une phrase à la fin de chaque partie rappelant aussi le lien avec la question de départ. Le fil de l’argumentation est facile à suivre pour la ou le lecteur-rice.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le texte est bien écrit et tout à fait compréhensible malgré quelques fautes d’orthographe. Parfois, il serait peut-être bien de raccourcir un peu les phrases pour permettre au ou à la lecteur-rice de mieux comprendre (Par exemple ligne 60 à 62, tu pourrais faire deux phrases : *L’idée était que les métaphores associent la créativité avec l’orientation physique bilatérale. Par conséquent, on trouve de meilleures solutions quand on pense au problème avant « on one hand » et après « on the other hand ». /* Par exemple ligne 105 à 107, tu pourrais alléger ta phrase en enlevant quelques répétitions : *Pour tester cette hypothèse, les participant-e-s ont dû estimer le poids d’une clé usb selon 3 différentes conditions expérimentales. Soit la clé usb contenait des informations importantes, pas importantes ou alors elle était vide.*)

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les études présentées semblent tout à fait pertinentes pour répondre à la question. De plus, les études choisies couvrent plusieurs domaines différents du comportement social (créativité, honnêteté, jugement du poids, etc.).

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Les études sont bien détaillées, présentées de manière claire et très compréhensible. Toutefois, la réflexion critique et personnelle en lien avec l’étude résumée pourrait être, à mon avis, plus présente et les liens entre les différentes études pourraient être d’avantage accentués (Par exemple dire ce qui est différent ou similaire ou encore peut-être ce qui se contredit entre les différentes études).

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les résumés des études sont bien détaillés, logiques, et d’une bonne longueur (ni trop long ni trop court). Ainsi on peut voir dans la structure que les différentes études ont été comprises correctement. Seulement à la ligne 95-97, je pense qu’il y a une petite erreur (Etude de Parzuchowski et Wojciszke, 2014). En effet, il me semble que justement mettre la main sur le cœur active le concept d’honnêteté. Alors lors qu’on demande aux participant-e- s de juger des visages considérés par le site comme « moins beaux », les participant-e-s vont être d’avantage honnêtes, et donc leur jugement sera plus amoral. C’est-à-dire qu’en étant plus honnêtes, elles et ils jugeront plus facilement les personnes considérées comme « moins belles » comme étant effectivement moins belles.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Les 5 études choisies sont tout à fait pertinentes et permettent de répondre à la question de recherche, tout en couvrant différents aspects du comportement social et l’utilisation de différentes métaphores.

1. Commentez les directions futures proposées

Dans la dernière partie du travail, tu as proposé de faire des études supplémentaires sur le sujet et de corriger les lacunes pour mieux comprendre cette thématique et son influence sur nos comportements sociaux quotidiens. Cependant, les directions futures proposées pourraient, à mon avis, être plus précises, et plus « innovantes » (Par exemple : dans les prochaines études, il serait intéressant de se focaliser sur cette partie du sujet car cela pourrait apporter quelque chose pour cette population, etc)

1. Autres commentaires (facultatif)

Bravo pour ton travail 😊