Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-211-276

Qui êtes-vous : 18-213-116

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure générale du travail est claire : une partie se consacre à la théorie agency et l’autre à la théorie de l’androcentrisme. Ces deux parties pourraient être plus marquées avec des phrases les introduisant et marquant la séparation entre les deux pour qu’elles soient mise en évidence.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction est bien construite, elle met bien en évidence le sujet et ses enjeux. Les définitions sont simples et faciles à comprendre. Elle dévoile le fil rouge du travail en mentionnant sa structure et la problématique de manière explicite.

La seule chose que je ne suis pas sûre d’avoir compris est la notion de « problèmes » à la ligne 8.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement de cet essai est bien argumenté. Chaque paragraphe présente une étude expérimentale qui apporte des éléments concrets pour répondre à la question. De plus, à la fin de chaque étude, le lien avec la question de départ est repris, ce qui nous permet de bien voir sa position.

Au niveau de la compréhension, il y a parfois beaucoup de détails (notamment dans l’étude de Hegarty et al., 2011) et c’est difficile à suivre. Si cela est possible, on pourrait simplifier les études en ne mentionnant que les expériences qui ont apportés des résultats importants pour ce travail (comme cela a été fait pour Thorne et al., 2015).

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Dans l’ensemble, les transitions sont bien faites et la lecture est agréable. Comme dit précédemment, on pourrait accentuer la structure en mettant plus en avant les deux parties pour que le lecteur sache où il se situe. Éventuellement, pour ajouter encore plus de clarté et fluidité, on pourrait aussi insister sur la transition entre les paragraphes avec des connecteurs ou des éléments des paragraphes précédents mais c’est déjà assez clair comme ça.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Ce travail est bien écrit, mais il y a des fautes d’orthographe. Il serait bien de rajouter aussi des virgules entre les compléments pour alléger les phrases et veiller à ne pas faire des phrases trop longues. Il faut également faire attention au langage épicène.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments présentés répondent tout à fait la question qui est posée. Comme dit précédemment, le lien entre les études et la question est bien mis en évidence et cela montre que les articles choisis sont pertinents. Dans la conclusion, une réponse claire à la question est donnée.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est de bonne qualité. Ce n’est pas simplement une liste de faits mais des études qui montrent des effets réels. L’argumentation perd un peu de sa force à cause des nombreux détails qui pourraient être allégés en synthétisant les éléments importants.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Je pense que oui car les résultats sont présentés de manière claire et non ambiguë. De plus, les nombreuses informations retranscrites laissent à penser que les études ont été lues en détails.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Ce travail présente 6 études plutôt récentes. A la lecture du travail, cela me semblait pertinent. Après réflexion, peut-être qu’il serait quand même bien d’étoffer la base théorique en recherchant d’autres études qui appuient les résultats (ou pas) pour les consolider (sans forcément les développer en détail, mais par exemple juste en les mentionnant).

Autrement, les études choisies sont pertinentes car elles permettent de répondre à la question.

1. Commentez les directions futures proposées

L’essai ne présente pas directement des directions futures mais une position critique par rapport aux études mentionnées qui ouvrent des portes quant aux possibilités de futures recherches dans le domaine. Cela me semble donc pertinent.

1. Autres commentaires (facultatif)

J’espère que tu auras compris ce que je voulais dire et que mes commentaires étaient clairs. J’espère aussi que cette review te sera utile. Dans l’ensemble c’est un très bon travail et les changements à faire relèvent principalement de détails. ☺

Bonnes vacances et bravo pour ton travail !