Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-211-730

Qui êtes-vous : 18-214-700

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure générale de ce texte est très claire, les phrases sont courtes et faciles à comprendre. Les arguments se suivent les uns après les autres et la structure du texte est clairement bien définie ce qui facilite la lecture. On peut voir également que les études sont bien comprises et très bien résumées. En général, je trouve que ton travail est déjà très bien réalisé.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Cette introduction est très complète, on y retrouve toutes les définitions nécessaires et la problématique y est clairement présentée. On retrouve la question de recherche clairement énoncée aux ligne 31 et 31.

Pour ce qui concerne la structure de travail, celle-ci est clairement énoncée à la ligne 32 et de manière correcte. Très bien !

Je trouve vraiment que tu as bien su amener le thème dans ton introduction et abordé des points intéressants, c’est pour cela que je ne pense que tu aies besoin de faire beaucoup de corrections.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La partie développement est bien sous forme de discussion et je trouve réellement que tu as très bien réussi à expliciter tes arguments. Le développement est facile à suivre, les phrases courtes permettent une bonne compréhension et chaque étude est présenté dans le détail. Cependant, je ferais juste attention à ne pas trop répéter à la suite de chaque paragraphe, phrase la même source. Tu parles d’abord du point de vue historique, donc tu nous exposes comment ça se passait à l’époque, puis tu présentes différentes études qui se rapportent au domaine professionnel. Ceci est très intéressant, car tu mets en exergue différentes études.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions entre l’introduction, le développement et la conclusion sont très bien faites, on arrive facilement à comprendre ou elles se trouvent. En revanche, étant donné que tu as fait plusieurs petits paragraphes dans la partie développement, il est certes facile à comprendre les arguments mais il serait préférable de regrouper ce qui va ensemble.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

A la ligne 137, il me semble que tu as oublié un « de » après la mise en pratique car la phrase sonne bizarrement sans cela.

A la ligne 46, 49, 55, etc. : il faut mettre le point final de la phrase après la parenthèse contenant la référence et non juste avant la parenthèse et juste après.

L’orthographe est bonne mais il est important de revoir quelques accords comme c’est le cas à la ligne 72 par exemple. « D’une part montrée » ne prend pas de « e ». De plus, il me semble que certains déterminants nécessaires pour faire des liaisons sont nécessaire comme à la ligne 76, « le sentiment d’auto-efficacité » serait plus agréable à la lecture.

A la ligne 86, l’accord n’est pas correct, c’est « unE autre étude » et non « un autre étude ».

A la ligne 113, un autrichien ou une autrichienne prend une majuscule et non pas italien et italienne, ne faudrait-il pas les mettre tous pareils, en minuscule.

A la ligne 121, le verbe est mal accordé, tu dois écrire « lorsqu’elles étaient présentées ... ».

De la ligne 126 à 152, tes paragraphes présentent une mise en forme étrange, car tu commences avec la référence « En 2018, Gabriel, Gygax et Kuhn… » et ensuite tu fais plusieurs paragraphes et à chaque fois tu cites la même source (Gabriel et al., 2018). Cette façon de faire n’est pas très correcte. Tu devrais faire un seul paragraphe et là, comme tu cites la référence au départ, tu n’as plus besoin de la citer à la fin ou à chaque fois que tu reprends des infos de celles-ci. Tu peux juste ajouter une référence quand tu prends des informations d’autres articles. Sinon ça fait beaucoup de répétition de la même source et la structure est donc peu agréable.

Pour ce qui concerne l’orthographe et la syntaxe, c’est très bien, les phrases sont courtes et précises, ce qui permet de bien comprendre le texte. Cependant, comme mentionné dans d’autres commentaires, il serait bon de revoir la forme du texte et ainsi regrouper les parties de texte qui abordent le même thème.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments présentés répondent réellement à la question de recherche et je trouve très bien que tu aies mis à la fin de chaque présentation d’études une phrase sur les résultats. Ceci les met en avant et permet au lecteur de réellement comprendre quels sont les éléments à retenir pour telle ou telle étude. Pour ce qui concerne les autres éléments, qui auraient pu être présentés, tu aurais pu essayer de trouver des études qui abordent d’autres thèmes que la profession, comme tu le mentionnes dans ta conclusion.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation de ce texte est très bonne, elle est composée de différentes études et chacune apporte un élément de réponse à la question de recherche. Les études sont présentées dans les détails et tu les as bien comprises, car il est facile de les comprendre dès la première lecture de ton texte. De plus, la manière dont tu les as présentées est superbe, c’est-à-dire qu’on retrouve une phrase générale au départ, le développement de l’étude avec des compléments d’autres études e finalement, la mise en avant des résultats trouvés, ce qui est très bien. Ainsi, je ne pense pas qu’il soit nécessaire de réellement modifier le contenu mais qu’il faut juste faire attention à bien peaufiner la forme du texte.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, tu as su mettre les éléments les plus importants pour chaque étude et bien les présenter. Comme noté ci-dessus, c’est toujours bien de noter ce qu’ont permis de démontrer les résultats et de faire des liens avec d’autres résultats trouvés par d’autres études.

On retrouve juste parfois quelques commentaires superflus comme c’est le cas à la ligne 88, puisque tu parles d’adolescents et ensuite tu notes un peu plus loin qu’ils étaient âgés de 12-17 ans.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Un total de 9 études est retrouve dans ton texte, ce qui est bien. Celles-ci sont totalement dans le thème et pertinentes. Un point important à retenir est que ce sont des études plutôt récentes, de 2001 à 2020.

De plus, dans ces études, il est question de français, d’allemand ou d’anglais, ce qui permet également au lecteur de pouvoir identifier plusieurs différences entre ces langues, les différents processus utilisés.

Cependant, fais attention à regrouper tes informations qui reprennent la même source.

1. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures sont nombreuses sont la féminisation dans différentes langues et l’élargissement du domaine d’étude, autre que le milieu de la profession. Ces directions futures semblent très intéressantes et représentent réellement des points, qui pourraient apporter de bonnes réponses à la question de recherche.

1. Autres commentaires (facultatif)

A la ligne 66-72-77, tu reviens à la ligne en faisant un nouveau paragraphe alors que c’est la continuation de la présentation de l’étude qui va avec le paragraphe précédent. Ne serait-il pas préférable de mettre tout ensemble ? Cette remarque s’applique également aux études suivantes, il est préférable de faire un paragraphe par étude pour que le lecteur s’y retrouve.

Dans ta liste de références, il me semble que le titre doit être centré pour pouvoir respecter les normes APA 7th.