

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-035

Qui êtes-vous : 18-200-964

### Évaluation

#### Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Dans son ensemble, la structure de l'essai est très claire. Les arguments en faveur et contre la version forte de l'hypothèse Sapir-Whorf sont décrits de manière logique et constructive. Le travail suit un fil rouge logique et il est clair de comprendre où veut en venir l'auteur/trice du texte.

Si je peux faire une petite remarque, je trouverais visuellement intéressant de séparer les parties introduction – développement – conclusion par des paragraphes définis, et dans chaque partie, faire uniquement des retours à la ligne (comme nous l'avons fait pour le cours « Écriture scientifique »).

2. Commentez l'introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L'introduction est bien formulée. On y retrouve toutes les définitions importantes, ainsi que les concepts dont l'essai parle. J'ai trouvé très bien l'idée de commencer l'essai avec un exemple sur l'apprentissage d'une nouvelle langue pour introduire l'hypothèse Sapir-Whorf. De plus, la problématique et les sujets qui vont être discutés sont très bien amenés. Le seul point que je recommande est de citer plus régulièrement les textes sources d'où les informations sont tirées (notamment pour les définitions), comme ça on sait d'où les informations sont tirées.

3. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement est très bien structuré. La discussion est facile à suivre, on comprend bien les arguments pour et contre. Les études sont amenées de manière logique les unes après les autres, avec des très bonnes transitions.

4. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)*

J'ai trouvé très bien les transitions et la manière dont elles sont amenées. Elles permettent de bien suivre le fil rouge de l'argumentation du texte.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

L'orthographe, la grammaire et la syntaxe sont de manière générale bien respectés. Concernant l'orthographe, il me semble avoir vu très peu de fautes d'orthographe. Pour la grammaire, l'écriture inclusive est très bien utilisée (après une petite relecture n'est jamais de trop). Attention, car il manque des petits mots dans certaines phrases (notamment à la phrase 11, où il manque le mot « en » pour « nous pencher plus en avant »).

Bien entendu ce sont des petites suggestions, le texte est très bien écrit !

## **Contenu**

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

À mes yeux, les éléments présentés répondent très bien à la question. Tu as choisi d'aborder divers thèmes pertinents pour répondre à la problématique, comme la vision des couleurs, la perception du futur, ... À mes yeux, tu as trouvé un bon chemin pour répondre à la question.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L'argumentation est bien présentée, divers points de vue sont adoptés. Je ne trouve rien à redire sur les arguments discutés.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, je pense que les études ont été comprises clairement par l'auteur-trice.

9. Commentez le choix des études

Le nombre d'études présentées me paraît bon. Il y en a ni trop, ni pas assez. De plus, celles-ci argumentent en faveur de différents points de vue et abordent différents thèmes autour de la version forte l'hypothèse Sapir-Whorf. À mes yeux, les études choisies me semblent bien adaptées.

10. Commentez les directions futures proposées

Concernant les directions futures, tu pourrais proposer quelques idées dans ta conclusion sur comment mieux étudier cette hypothèse (par exemple en proposant d'axer davantage les recherches du côté des neurosciences, où l'on peut mieux observer les activations cérébrales).

Pour résumé, je trouve ton travail super ! Il est bien écrit, on comprend bien où tu veux en venir et les arguments sont bien choisis. La seule chose qui me paraît pertinente est de recontrôler la manière dont tu cites tes sources tout au long de l'essai et de bien prouver par des articles tout ce que tu écris (notamment pour l'introduction).

En résumé, bravo pour ton travail 😊