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Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-035

Qui êtes-vous : 18-212-449

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

Je trouve que la structure générale de ce travail est assez claire, intuitive et fluide, même si elle n'est pas nécessairement toujours totalement explicite (par exemple, elle n'explique pas toujours le passage d'un paragraphe à l'autre). Le paragraphe situé à la ligne 64 ressemble presque à un paragraphe d'introduction (puisqu'il explique la différence entre la version forte et la version faible). J'apprécie vraiment que vous soyez passé du concret (les couleurs) à l'abstrait (le temps en tant que chronos), tout cela en essayant d'intégrer le plus grand nombre possible de fonctions cognitives (perception, catégorisation, prise de décision, etc.). Je pense donc que la structure générale du travail est très bonne.

1. Commentez l’introduction

La structure du travail est bien expliquée et ordonnée et aussi la problématique. Je trouve les définitions très bien faites, le seul problème est qu'il y a un manque de références à partir desquelles vous avez pris ces définitions (ou du moins à partir de quels textes vous avez pris les informations et avez ensuite créé vos définitions). Cette absence de références n'est présente que dans l'introduction.

1. Commentez la partie dite de développement

La force de l'argument de la partie déveleppement est convaincante. Peut-être quelques explications supplémentaires sont-elles nécessaires pour certaines terminologies qui pourraient être difficiles pour les personnes qui ne sont pas dans le domaine de la psychologie (par exemple, ligne 54 "la dénomination mentale est bloquée" ou ligne 79 "marqueur systématique du futur dans la conjugaison"). Comme je l'ai déjà dit, je trouve que même si un jargon très "psychologique" est utilisé, il est toujours facile à suivre.

1. Commentez les transitions

Le fil argumentatif est assez facile à suivre (surtout grâce à l'introduction qui explique déjà bien comment le discours va se développer).

Je trouve que certaines transitions peuvent paraître rapides, par exemple lorsque vous passez du thème des couleurs au thème du temps (vous pourriez résoudre ce problème en parlant du fait que vous passez du concret à l'abstrait, donc avec ordre et conscience de la ligne argumentative). Mais de la même manière, je ne pense pas qu'il faudra trop d'astuces pour rendre le texte un peu plus fluide.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Sur un plan subjectif, j'aime votre façon d'écrire, elle rend le texte beaucoup plus agréable à lire, mais je crois que certaines terminologies ne sont pas très adéquates pour un essai scientifique (par exemple des termes comme "a vu juste", "ait bel et bien", "partisan de" et "superflu"). Je dois préciser que je ne suis pas de langue maternelle française, donc cette idée est peut-être totalement fausse. La phrase qui commence à la ligne 21 me semble incorrecte sur le plan syntaxique. En tout cas, je n'ai pas trouvé de fautes d'orthographe ou de grammaire et je trouve qu'à part le choix stylistique qui semble "non scientifique", vous écrivez de manière très articulée (dans un sens positif).

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Concernant les éléments présentés, même s'ils peuvent paraître peu nombreux, je pense qu'ils donnent tous les outils pour répondre à la question de recherche, même de manière très précise et convaincante. En fait, je considère que votre conclusion est parfaite (vous reprenez toute la partie du développement d'une manière résumée et claire pour faire le point sur la situation). Je trouve également que l'utilisation d'une citation comme fin est très appropriée.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Comme mentionné précédemment, la qualité de l'argumentation est très bonne, et la rédaction attrayante et bien structurée permet de la rendre très convaincante. La seule critique qui pourrait peut-être être faite est l'utilisation d'une méta-analyse. Mais puisqu'il est utilisé pour être "démantelé", je ne considère pas que cela pose problème (vous montrez comment les méta-analyses risquent de ne pas être solides au niveau argumentatif).

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Je pense que les études présentées ont été bien comprises. Cette supposition est confirmée dans le paragraphe commençant à la ligne 98, où il est montré que vous avez bien lu l'article. Les autres articles, étant donné que la méthodologie est également analysée en profondeur, semblent avoir été lus très attentivement.

1. Commentez le choix des études

Le nombre et la pertinence des études sont bons, même si vous ne vous êtes intéressés qu'à deux macro-thèmes (les couleurs et le temps) semblant suffisants pour répondre à la question de recherche.

1. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures dans lesquelles on explique qu'il ne faut pas voir l'hypothèse Sapir-Whorf comme quelque chose de binaire sont très bien faites. Bien que l'on ne formule pas d'hypothèses sur des expériences qui devraient être réalisées à l'avenir, on explique également pourquoi (c'est-à-dire que l'hypothèse Sapir-Whorf doit être étudiée d'une manière différente de la tradition). En outre, la conclusion indique implicitement les directions dans lesquelles les futures expériences sur ce sujet devraient aller. La conclusion est peut-être trop certaine, c'est-à-dire qu'on conclut avec trop de certitude que l'hypothèse Sapir-Whorf forte est totalement éradiquée. D'une part, votre partie du développement vous donne suffisamment d'outils pour pouvoir conclure votre hypothèse avec certitude, d'autre part, l'essai est peut-être trop court (dans le sens où nous avons pu écrire au maximum 2200 mots) pour pouvoir répondre avec autant de certitude.

1. Autres commentaires (facultatif)

Mentions : je pense que plusieurs mentions le long du texte sont incorrectes selon l'APA 7 (par exemple aux lignes 36, 40, 56, 70, 74, 82, 112 et 137).

Références : toutes semblent correctes, sauf peut-être les références 3, 4 et 7.

Italique et non italique : je pense qu'aux lignes 86, 87 et 92 les termes "strong-FTR" et "weak-FTR" devraient être en italique et à la ligne 122 la citation "à moitié" ne devrait pas être en italique.

Comme mentionné précédemment, on peut voir que c'est un texte dans lequel vous avez mis beaucoup de soins, mais en même temps vous avez essayé de le rendre plus authentique et moins "froid". J'ai vraiment aimé cet aspect sur un plan personnel, donc je vous remercie pour la lecture agréable et je vous souhaite une bonne fin de semestre.