Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-191

Qui êtes-vous : 18-208-843

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changer ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure est claire. Tu commences tes paragraphes avec des questions auxquelles tu réponds via des études. C’est très bien fait !

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Tu as bien défini les deux versions de l’hypothèse Sapir-Whorf ! Cependant, pour aider la compréhension, je te conseille de raccourcir les phrases (je t’en parle dans la correction de la syntaxe).

Tu pourrais peut-être spécifier encore ce que tu entends par « catégories sémantiques » ou « catégories cognitives ». Mais je ne sais pas si c’est primordial, c’est peut-être juste moi qui manque de vocabulaire. De même pour la cognition universelle.

A la ligne 9, le lien avec Skerrett ne me semble pas très clair. Est-ce qu’il parle de la cognition universelle ou du fait que l’hypothèse Sapir-Whorf ressuscite l’intérêt de la communauté scientifique ? J’ai parcouru son article et il me semble en effet qu’il est celui qui remet l’hypothèse au goût du jour mais alors il faudrait que tu donnes une (ou plusieurs) source(s) lorsque tu mentionnes la « cognition universelle » .

De même dans la phrase d’après avec Kann, il ne me semble pas clair quel rôle il joue dans ton explication. Est-ce qu’il présente les 2 versions ou uniquement une des deux ?

Ce que je te conseille pour mieux montrer quel auteur dit quoi et pour varier un peu tes structures de phrases c’est de mentionner le nom de l’auteur dans la première phrase directement comme tu le fais avec Boroditsky a la phrase 26.

La problématique est clairement présentée et ta structure de travail aussi !

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le premier paragraphe de ton développement est bien écrit, clair et bien structuré ! L’étude que tu présentes est facilement compréhensible et ta manière de présenter un contre argument est très bien faite ! Même un petit détail mais à la ligne 36, le placement du « (2010) » est parfait car on s’attend à ce que la phrase s’arrête ici mais au final tu nous dévoiles qu’ils l’ont répliqué SIX fois sans trouver les mêmes résultats ; belle accentuation !

Le deuxième paragraphe est également bon ! Je te conseille de le séparer en deux à la ligne 72 pour faire moins « gros bloc ». Tu pourrais également expliquer rapidement quelles étaient les tâches interférentes pour avoir al méthodologie complète dans ton explication.

Le nouveau paragraphe entre les lignes 72 et 91 est intéressant car il permet d’approfondir ce que tu présentes au paravent et de justifier les résultats obtenus.

Dans ton paragraphe débutant à la ligne 92, il faudrait que tu donnes une source pour ces 3 principaux cadres dès que tu en parles. Actuellement, il n’est pas clair si Li et Gleitman sont juste à l’origine de l’étude que tu présentes ou bien si c’est aussi eux qui affirment l’existence des 3 cadres.

Tu as également bien expliqué ces dernières études jouant sur le relatif et l’absolu.

Ta conclusion ouvre la porte à un approfondissement donc c’est bien fait !

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

A mon avis, il te manque des mots de transitions pour fluidifier ton argumentation. Par exemple, je trouverais bien que, pour ton premier paragraphe de développement, à la ligne 23, tu mettes une sorte de transition comme « Pour débuter ». Car la transition est un peu brusque entre l’intro et la présentation de l’argument. Mais autrement j’aime bien cette première phrase !

Le fil de l’argumentation est très bien ! Il est clair de comprendre l’ordre de tes paragraphe.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Pour le rendu final, essaie peut-être de trouver quelqu’un de langue maternelle française pour corriger ton travail. Le niveau de français est déjà vraiment très bon mais quelques phrases sont un peu maladroites ou comportent quelques fautes. Il s’agit ici d’une correction précise de chaque phrase en dialoguant avec toi pour vérifier ce que tu voulais dire donc il m’est difficile de te le proposer dans cette évaluation.

En ce qui concerne la syntaxe, elle est globalement bien maitrisée, l’unique remarque que je te donnerais est de faire attention à ne pas faire de phrases trop longues. Par exemple ta toute première phrase fait déjà 6 lignes. Tu gagnerais à faires des phrases bien plus courtes quitte à répéter les mots parfois. Par exemple : « Pendant longtemps, on a cherché à comprendre le lien entre le langage et la pensée. La théorie la plus proéminente à ce sujet, mais aussi une des plus controversées, est l’hypothèse Sapir-Whorf. Elle cherche à conceptualiser ce lien en postulant que le langage influence notre cognition et notre manière de concevoir le monde. En effet, l’usage continuel de catégories sémantiques influence nos catégories cognitives et donc nos processus mentaux, même ceux … ».

Tu peux souvent remplacer les « : » par des points ! (lignes 1 et 37 par exemple)

Finalement, je tiens à te féliciter pour ton niveau de vocabulaire très élevé. Il t’arrive même d’utiliser des mots que je ne connais pas.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Je trouve que les études que tu as choisies répondent bien à la question dans les limites de ce qui a déjà été fait.

Dans ta conclusion, tu pourrais juste reformuler un peu la phrase où tu réponds à la question vraiment (130-132) pour lui donner un peu plus de pouvoir.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

A mes yeux, c’est une bonne argumentation ! C’est agréable à lire car tu ne nous noies pas sous des dizaines d’études expliquées brièvement mais au contraire tu prends le temps de bien user les études choisies.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Il me semble que les études ont bien été comprises. J’ai survolé quelques-unes des études mentionnées et ça me semble très cohérent.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Comme pour le point 8, il me semble que tu as bien géré tes recherches. Je me demande juste si tu es pas restée trop proche du cours que Mr.Gygax nous a présenté. Mais cela n’enlève pas du tout la qualité de ton travail.

1. Commentez les directions futures proposées

J’aime bien comme tu proposes des domaines dans lesquels on pourrait approfondir la recherche ! Cela montre que tu t’es posé la question et que tu t’es rendu compte des limites de la littérature disponible actuellement.

1. Autres commentaires (facultatif)

Bon travail ! Globalement c’est un bon texte d’après moi ! Je te souhaite plein de succès pour la suite et courage pour la correction, les examens mais surtout de bonnes fêtes de noël ;)