

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-449

Qui êtes-vous : 18-200-964

Évaluation

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

La structure du travail est de manière générale très claire. Les arguments en faveur et contre la théorie de la cognition incarnée sont décrits de manière logique et constructive. Je trouve que le travail suit un fil rouge très logique et qu'il est clair de comprendre où veut en venir l'auteur/trice du texte.

Par contre, je trouverais visuellement intéressant de séparer les parties introduction – développement – conclusion par des paragraphes.

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

J'ai trouvé très pertinent d'induire la problématique avec l'exemple de "the Mary's room" (Jackson, 1982). Celui-ci explique très bien la problématique et la question qui est posée. Les définitions importantes sont toutes présentes et clairement expliquées. L'introduction est de manière générale vraiment bien. Par contre, il me semble que la phrase allant des lignes 55 à 58 n'est pas formulée très clairement. Tu pourrais par exemple en faire deux phrases séparées : une annonçant les personnes qui ont eu des expériences perceptuelles, puis une autre pour celles qui n'ont jamais eu d'expériences perceptuelles.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

Le développement est très bien structuré. La discussion est facile à suivre, on comprend bien les arguments pour et contre. Les études sont amenées de manière logique les unes après les autres, avec des très bonnes transitions.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

Les transitions sont excellentes, ce qui permet de suivre très facilement l'argumentation.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

L'orthographe, la grammaire et la syntaxe sont de manière générale bien respectés. Le texte est très bien écrit.

Concernant l'orthographe, il me semble avoir vu très peu de fautes d'orthographe. Après, une petite relecture n'est jamais de trop. Pour la grammaire, attention à bien utiliser l'écriture inclusive partout (notamment avec « ils »). Et pour la syntaxe, la seule petite chose qui me semble importante est de faire quelques phrases plus courtes, notamment celles allant de 3 à 4 lignes.

Bien entendu ce sont des petites suggestions, ton texte est vraiment très bien écrit !

Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

À mes yeux, les éléments présentés répondent très bien à la question. Tu as choisi d'aborder la question des expériences perceptuelles à travers la vision, ce qui est un très bon choix. Les études présentées sont effectivement en lien avec la problématique et divers points de vues ont été décrits. En résumé, tu as trouvé un bon fil rouge pour aborder le sujet de la cognition incarnée et des expériences perceptuelles.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L'argumentation est bien présentée, divers points de vue sont adoptés. La question de la cognition incarnée est ainsi débattue via plusieurs études.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, je pense que les études ont été comprises clairement par l'auteur-trice.

9. Commentez le choix des études

Le nombre d'études présentés me parait bon. Il y en a ni trop, ni pas assez. De plus, celles-ci argumentent en faveurs de différents points de vue et abordent différents thèmes autour de la perception visuelle. À mes yeux, les études choisies me semblent bien adaptées.

10. Commentez les directions futures proposées

Le paragraphe sur les directions futures proposées est pertinent. C'est un bon choix de suggestion. Tu pourrais également aborder le sujet de tester la cognition incarnée via d'autres voies perceptuelles, telles que le toucher ou l'ouïe par exemple.

Pour résumé, je trouve ton travail super ! Il est bien écrit, on comprend bien où tu veux en venir et les arguments sont bien choisis. Bravo pour ton travail 😊