Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-795

Qui êtes-vous : 18-213-397

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure du travail est très claire : on trouve une introduction, un développement et une conclusion. La lectrice ou le lecteur comprend exactement de quoi l’autrice ou l’auteur veut parler. On comprend très bien le fil des arguments. Toutefois, je trouve important de rester sur une idée de pour/contre pour le développement des arguments.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

1. Commentez l’introduction

L’introduction est écrite de manière à ce que la question découle de la base théorique. Les définitions requises sont présentes. C’est très bien. En revanche, la problématique n’est pas très claire : on ne comprend pas bien de quoi va parler le travail : l’androcentrisme et son évolution par rapport au langage ? Le travail ne doit-il pas soulever la question de si l’androcentrisme se nourrit du langage ? N’hésitez pas à rester clair.e et précis.e sur cette idée. Je propose que vous écriviez la question de manière indirecte : « il serait intéressant de se demander si l’androcentrisme se nourrit du langage ». Comme vous n’avez pas annoncé la structure du travail, il serait aussi important d’ajouter ensuite que vous allez répondre à la question en vous basant sur des études pour et des études contre pour répondre à la question. Aussi, je suggère que la première partie théorique de l’introduction soit beaucoup plus brève : prenez plus d’espace pour les définitions, et expliquez pourquoi cette question mérite d’être posée à la fin du paragraphe. En général, il existe un débat dans la littérature. Par exemple, vous pourriez expliquer que certain.e.s chercheur.e.s ont trouvé des résultats dans cette direction, alors que d’autres ont trouvé des résultats totalement contraires ; et là vous pouvez relier la question en ajoutant un connecteur logique de conséquence (e.g. « dès lors, il serait intéressant de se demander si… »). Ce ne sont que des propositions, mais en général, essayez d’être plus en plus précis dans l’introduction par rapport à votre question. Ensuite, le développement suivra très facilement pour la lectrice ou le lecteur. *(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

1. Commentez la partie dite de développement

Le développement est facile à suivre, et est plutôt sous une forme de discussion pour une seule idée. On voit comme une sorte d’évolution d’une seule idée. Je propose encore une fois de rester sur l’idée d’une discussion argumentée, et donc de faire une partie argumentée pour le pour de la question, et une autre pour le contre de la question. Cela rendra le travail beaucoup plus scientifique et objectif.

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

1. Commentez les transitions

Il n’y a pas beaucoup de transitions. En effet, les paragraphes passent d’une description d’une étude à l’autre. Je pense qu’il est important que certaines transitions soient insérées dans le travail, de cette manière, la lecture sera beaucoup plus facile. Le texte sera plus fluide. Je propose que vous fassiez des transitions au début de vos paragraphes en utilisant des connecteurs logiques, par exemple « De plus, plus précisément, par conséquent, toutefois… ». Surtout, pour la conclusion, ajoutez un « en conclusion » au début.

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

En général, l’orthographe, la grammaire et la syntaxe sont soignées. La rédaction du texte est faite de manière scientifique ; le texte est fluide et facile à lire. Vous utilisez le langage épicène, ce qui est super. Par contre, il faut faire attention à certains accords sujet-verbe. Par exemple, on voit à la ligne 42 que le verbe n’est pas bien accordé au sujet. Il y a plusieurs fois cette faute dans le travail. De même pour la syntaxe ; faites attention à certaines formulations de phrases. Aussi évitez les longues phrases, et les « c’est » dans les phrases (comme dans la toute première de l’introduction). Pour le langage épicène, utilisez des points médian au lieu des tirets ; et puis vérifiez si le terme « auteur-rice-s » est correct. Peut-être faudrait-il dire à chaque fois « les autrices et les auteurs ».

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Le développement de ce travail répond à la question posée par l’autrice ou l’auteur dans son introduction. En général, le travail en lui-même fait du sens, et est cohérent. De plus, on comprend pourquoi l’androcentrisme est lié au langage. En revanche, il ne correspond pas vraiment à ce que le prof a exigé. On ne voit pas un débat dans ce sujet ; on ne voit pas qu’il y a certains points de vue contre cette idée, et certains qui sont pour. Je suggère alors de plutôt poser la question directement dès le début (l’androcentrisme se nourrit-il du langage ?), puis expliquer que le travail se basera sur une partie pour et une partie contre. Il vous suffirait de trouver quelques études (2 suffisent, de cette manière vous pouvez faire 3 pour vs 2 contre) qui prouvent le contraire des études déjà présentées.

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

De manière générale, l’argumentation est très bien développée. Chaque argument est suivi d’un exemple, et appuyé d’une étude scientifique. Néanmoins, nous ne trouvons pas de pour/contre la question imposée par le prof. Ici, vous faites plutôt une énumération d’études travaillant sur le sujet ; on ne voit pas un fil conducteur dans le développement. Je propose que vous vous basiez sur une argumentation pour et contre pour répondre à la question « l’androcentrisme se nourrit du langage ». De cette manière, le fil rouge du travail sera beaucoup plus visible.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, à mon avis, les études présentées ont très bien été comprises, car elles ont été expliquées avec énormément de détails. Pour améliorer le travail, il faudrait peut-être synthétiser les informations concernant les études, et peut-être se focaliser plus sur ce qu’elles représentent dans l’argumentation du travail. De cette manière, il y aurait plus de mots libres pour même rajouter quelques études !

1. Commentez le choix des études

Il y a un peu près 5 études choisies pour développer la question. Elles sont très pertinentes par rapport à la question ! Pour rendre le travail encore plus rigoureux, il serait intéressant de rajouter quelques études sans forcément toutes les expliquer, pour montrer qu’elles ne sont pas les seules à soutenir ces idées, ou qu’il y a certaines études qui montrent le contraire. *(Nombres et pertinence)*

1. Commentez les directions futures proposées

L’autrice ou l’auteur propose des directions futures qui sont très intéressantes, concernant le problème social qu’est l’androcentrisme. Ici vous proposez de changer des habitudes sociales avant de se lancer dans la langue. Il serait important de lier ces directions à la conclusion que vous faites ; c’est-à-dire plutôt proposer quelque chose dans l’idée que l’androcentrisme est lié au langage, ceci étant votre réponse à la question.

1. Autres commentaires (facultatif)

Mise en page :

Il est aussi mieux de justifier le texte, et d’enlever les lignes à partir de la dernière ligne de texte. Les lignes sont inutiles pour les références. Pour celles-ci, utilisez Zotero pour les mettre en page. Selon les instructions du travail, il faudrait suivre les normes APA, et il serait donc nécessaire de faire un retrait inversé de première ligne, et d’espacer de 2 le texte des références.