

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-944

Qui êtes-vous : 16-213-845

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant·e_évalué·e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez-pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

Il y a souvent un paragraphe par idée ou par étude, ce qui fait le texte très agréable à lire. Le travail est clairement réparti dans les trois parties centrales, avec un fil rouge, et la partie suivante est en général bien introduite. La conclusion reprend les éléments centraux du travail et fait en quelque sorte le bilan sur la thématique. Je ne vois pas de changement qui doit être fait au niveau de la structure.

2. Commentez l'introduction

En général, je trouve l'introduction assez pertinente, elle présente bien les concepts nécessaires et donne un bref survol du changement de paradigmes d'une représentation plutôt amodale vers une représentation plutôt modale. Peut-être, on pourrait expliquer plus en détail et plus explicitement comment la phrase ou la thématique est comprise, lier l'affirmation avec la théorie de la cognition incarnée. La structure du travail n'est pas présentée en détail, mais on sait plus ou moins à quoi s'attendre. J'ai quelques petits commentaires/propositions plus concrets qui concernent des phrases ou bouts de phrases :

- Les expériences perceptuelles et sensorielles sont bien expliquées.
- Je ne dirais pas dans l'introduction que les informations sont encodées « sous la forme de représentations modales » (ligne 7). C'est en effet ce que nous dit la théorie de la cognition incarnée et ce que nous dit Barsalou, mais il serait bien de ne peut-être pas se « mettre de son côté » (ou au moins pas dans l'introduction), et de montrer que le sujet est encore débattu – comme c'est bien dit plus tard d'ailleurs, dans la ligne 24. Je trouve que dans la partie juste après (lignes 7-15), il est bien montré comment la conception de la manière dont les humains se représentent la réalité (amodale *versus* modale) a changé ces dernières années.
- Pour moi, l'explication du concept de cognition incarnée (ligne 17-19) n'est pas tout à fait claire. On pourrait peut-être mentionner l'idée que les représentations mentales correspondent à toutes les expériences qu'on a eu avec un certain objet ou concept (p.ex. chien) comme on a vu en cours.

3. Commentez la partie dite de développement

Je trouve, que la partie de développement est bien structuré et les études choisis sont intéressantes et pertinentes. Mais je trouverais important de plus souvent faire des liens avec la phrase de référence et pas « seulement » avec le concept de cognition incarnée. Les études sont liées directement à la thématique, ce qui aide à suivre le fil de l'argumentation et à comprendre ce qu'on

veut montrer avec cette étude particulière. Dans la première étude introduite (ligne 33), je trouverais bien de mettre une phrase introduisant les buts de l'étude et le lien avec la thématique (je trouve que cela ne ressort pas assez en disant « Plusieurs études ont examiné la véracité de la théorie de la cognition incarnée. »). Mais généralement, je trouve que la partie de développement est bien travaillée.

4. Commentez les transitions

À mon avis, les éléments sont assez bien liés entre eux. L'ordre des études présentées me paraît cohérent. Des études qui plaident en faveur de l'affirmation initiale sont présentés ainsi que des études qui la contredisent (totalement ou partiellement). La seule transition qui d'après moi pourrait être améliorée est la transition entre l'introduction et la présentation de la première étude. Peut-être ça aiderait de présenter brièvement la structure du travail (comment on va s'y prendre pour répondre à la question respectivement à examiner l'affirmation que « toutes nos expériences perceptuelles et sensorielles sont à la base de notre cognition »). Mais travail me paraît principalement cohérent.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

En général, j'ai l'impression que ce travail est assez bien écrit au niveau grammaticale et syntaxique, en même temps, le français n'est pas ma langue maternelle donc cette partie est à prendre avec précaution. J'ai tout de même quelques petites remarques, que je vais énumérer ci-dessous. Je trouve aussi bien qu'un langage inclusif est utilisé tout au long du travail.

- Ligne 16 : je changerais un peu la phrase, une proposition : À partir de ces considérations, le concept de cognition incarnée a commencé à gagner de l'ampleur : ...
- Ligne 21 : j'emploierais plutôt le terme « véracité » que « authenticité »
- Ligne 34 : une étude, Hellendoorn...
- Ligne 39 : j'enlèverais le « notamment », il n'est pas nécessaire
- Ligne 134-135 & ligne 139-142 : Répétition, peut-être on pourrait reformuler la première phrase, pour ne pas utiliser presque la même formulation juste après.

Contenu

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

La question est éclairée en prenant en compte plusieurs perspectives. Les études sont *a priori* bien mise en relation avec la « question de recherche », il est expliqué en quoi une étude particulière relève un argument en faveur ou à l'encontre de l'affirmation du début. Pourtant, je pense que les études pourraient être vues dans un contexte plus large, par exemple pour l'étude de Matheson et al. (2014) (ligne 85), on pourrait par exemple mentionner qu'il est difficile en général d'expliquer des concepts abstraits avec la théorie de la cognition incarnée. Et peut-être, on pourrait trouver plus

d'études qui questionnent l'approche de la théorie de la cognition incarnée, par exemple avec des études utilisant la technique d'amorçage.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

De manière générale, l'argumentation me paraît pertinente et bien structurée. Un bon nombre d'études est présenté brièvement. Comme déjà mentionné avant, à mon avis plus de questionnements pourraient être présentés par rapport au concept de la cognition incarnée, les contradictions et les questions ouvertes qui existent toujours dans ce domaine d'étude (c'est mentionné, mais juste dans une phrase dans l'introduction et c'est abordé un tout petit peu dans la dernière phrase de la conclusion, mais peut-être, on pourrait élaborer davantage cette idée).

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, j'ai l'impression que les études présentées ont été bien comprises et bien résumées pour le cadre de ce travail – ce qui n'est pas évident, car on ne peut pas le faire abondamment si on veut présenter plusieurs études sur peu de pages.

9. Commentez le choix des études

Le choix me paraît bien, mais (je me répète) je m'imagine que 1-2 études de plus qui mettent en évidence la difficulté d'expliquer tout avec la théorie de la cognition incarnée (vue que comme je l'ai comprise, il n'y a qu'une étude présentée qui le fait : celle à partir de la ligne 85). Mais à part cela : bien !

10. Commentez les directions futures proposées

Il n'y a pourtant pas de directions futures proposées dans la conclusion, c'est juste mentionné que « d'autres études sont nécessaires afin de comprendre... » (ligne 141). Cette partie pourrait être élaborée un peu plus.

11. Autres commentaires (facultatif)

En général : bon travail, je l'ai trouvé intéressant à lire ! Je te souhaite une belle période d'intersemestre et bonnes vacances d'hiver !