Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-212-944

Qui êtes-vous : 18-208-843

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Je trouve ta structure très bonne. De plus, chaque paragraphe est justifié.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Ton introduction me semble très bonne. Dans la première partie, tu définis les termes nécessaires et introduis un peu de littérature.

Dans la deuxième partie, tu présentes bien la problématique et la structure de travail en donnant tes deux domaines sur lesquels tu vas te focaliser.

Je n’ai vraiment rien à dire sur cette introduction, elle est super.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Ton premier paragraphe du développement est bon ! Tu expliques bien l’étude en définissant le TSA et en concluant en faisant le lien avec ta problématique.

Le deuxième paragraphe me laisse un peu plus perplexe. Tu expliques bien l’étude de Yu et Smith mais la phrase parlant des résultats me semble incomplète. Il faudrait comparer ce résultat avec une autre condition. Comme «…les enfants ont mieux réussi à apprendre les noms dans cette condition que dans la condition où \*spécifier autre condition ». J’ai lu l’article pour essayer de mieux comprendre leur méthodologie mais j’ai tout de même de la peine à expliquer ma remarque. C’est un peu comme s’il manquait un argument pour prouver qu’ils apprennent mieux quand ils focalisent leur attention simultanément à l’écoute du mot.

Mais tu conclus à nouveau bien ton paragraphe avec le lien avec la problématique !

Le 3e paragraphe est bien écrit mais j’ai à nouveau de la peine à comprendre ton étude. Dans la phrase de 69 à 70, je te conseille de remplacer « … voir une séquence de mots composés par les deux affirmations… » par « voir les deux affirmations… » car « oui » et « non » ne sont pas des séquences de mots. Cela devrait déjà aider à clarifier un peu. Mais, à mes yeux, cela reste confus, inspire toi peut-être de l’abstract de l’étude qui explique plus en profondeur cette histoire de « pousser » ou « tirer » la manette en peu de mots mais en expliquant plus clairement le lien entre l’activité motrice et la réponse verbale.

Le 4e paragraphe de développement montre une opposition au 3e ce qui est bien mais tu devrais la souligner en concluant avec une phrase similaire à celles de tes autres paragraphes en liant avec ta problématique.

Dans ton 5e paragraphe, à la ligne 95, j’ai l’impression que l’interférence et facilitation n’est pas très claire. Il me semble, mais peut-être que j’ai mal compris, que l’étude présente l’interférence et la facilitation comme des composantes de leur étude alors que tu les présentes comme des résultats. Peut-être si tu tournes la phrase autrement comme : « …associée à une interférence tout comme à une facilitation… » ?

Mais à nouveau belle fin de paragraphe.

Ton paragraphe débutant à la ligne 101 est très bien ! L’argumentation et la logique est claire et facile à suivre.

Ta conclusion est bonne car tu fais un bon résumé des études mentionnées et leur implication dans ta question de recherche.

Tu pourrais rajouter un peu plus de perspective futures pour élargir l’horizon à nouveau.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Tes transitions sont impeccables. Elles sont fluides et donnent un bon texte continu. L’argumentation est également facile à suivre grâce à tes mini conclusions dans chaque paragraphe.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Globalement, c’est très bien écrit !

Cependant à la ligne 16, « il a commencé à gagner de l’ampleur le concept » je le modifierai pour faire moins « langage parlé » : « le concept de cognition incarnée a commencé à gagner de l’ampleur ». Et à la ligne 25, je retirerais le « celui » qui fait aussi langage parlé à mes yeux.

Attention aux phrases trop longues. Par exemple de 15 à 19. A ta place je reformulerais un peu en remplaçant les « : » et certains « et » par des points pour clarifier les propos. Par exemple : l.16 « (…) cognition incarnée. » et l.18 « (…) à la cognition. Cette interaction (…) ». Ou encore, ligne 43 : « … dans l’espace. Cette interaction … ». Et ligne 52 : « … du langage. Ils et elles… ». etc.

A la ligne 34, je te conseille : « … dans leur étude, Hellendoorn et al. … ».

A la ligne 42 : « …, au travers de l’exploration, … ».

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Je trouve que tu as bien répondu à ta problématique ! Je ne vois pas d’autres éléments que tu aurais pu présenter.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

C’est un très bon texte, mais fais juste attention à mieux présenter les études. Pars du principe que les lecteurs n’ont pas lu toute la littérature que tu présentes et donc que tu dois vraiment bien expliquer les points clés de la méthodologie pour pouvoir justifier les résultats et tes conclusions.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Je pense que oui mais qu’il faut juste mieux les expliquer pour que quelqu’un d’un peu débutant comme moi les comprennent aussi via ton texte sans devoir aller lire les articles pour éclairer tes propos.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Je pense que le choix des études est bon !

1. Commentez les directions futures proposées

Tu pourrais développer un peu plus que juste «  D’autres études sont nécessaires »

1. Autres commentaires (facultatif)

Bien joué pour ce texte, il est vraiment très bon malgré mes remarques sur le développement. Je suis de nature facilement embrouillée donc cela n’aide pas ;)

Courage pour la suite et pour les examens !